

## **Evaluación de la Primera Edición del Programa de Mentorías Comparte con la Universidad de La Laguna (ULL)**

### **Resource rooms in brazilian state education networks: support for students with high abilities/giftedness**

África Borges del Rosal\*  
Manuela Rodríguez-Dorta\*  
Triana Aguirre Delgado\*  
María José Dorta Hernández\*\*  
Francisco José Noda González\*\*

\*Universidad de La Laguna  
aborges@ull.edu.es

\*\*Asociación de Altas Capacidades Intelectuales de Canarias (COMPARTE)

#### **RESUMEN**

El alumnado con Altas Capacidades Intelectuales presenta necesidades educativas que requieren respuesta educativa específica. Desde la escuela se llevan a cabo diversos programas con tal fin. Sin embargo, en ocasiones, estas medidas no logran brindarles el apoyo que requieren, siendo necesario contar con programas extraescolares que estén orientados adecuadamente a desarrollar sus capacidades, encontrando desde los que ponen el foco de atención en aspectos cognitivos, hasta los que se centran en aspectos socioafectivos como es el caso del *Programa Integral para Altas Capacidades* (PIPAC) que se lleva a cabo en la Universidad de La Laguna (ULL). No obstante, la respuesta de la ULL a este colectivo no se limita al PIPAC, poniendo en marcha un nuevo programa de mentorías que consiste en ofrecer talleres de diversas áreas del conocimiento a escolares de Educación Primaria y Secundaria con capacidades por encima de la media, siendo su objetivo fomentar las vocaciones científicas. Puesto que para garantizar la calidad del mismo es necesario evaluar, el programa es sometido a evaluación por parte de los distintos agentes implicados. Los resultados ponen de manifiesto una valoración positiva y un alto grado de satisfacción, siendo un programa exitoso.

**Palavras-chave:** *altas capacidades intelectuales, necesidades educativas, programas, mentorías, evaluación.*

#### **Evaluation of the First Edition of the Mentoring Program Comparte with the University of La Laguna (ULL)**

Students with High Intellectual Abilities present educational needs that require a specific educational response. Thus, various programs are carried out from the school to achieve this

end. However, sometimes, these measures fail to provide the support they require, being necessary to have programs outside school hours that are properly oriented to develop their abilities. Thus, there are programs designed to work on cognitive aspects and programs aimed at working on socio-affective aspects, such as the Comprehensive Program for High Abilities (PIPAC in Spanish) that takes place at the University of La Laguna (ULL). However, the response of the ULL to this group is not limited to PIPAC, setting in motion a new mentoring program that consists of offering workshops from different areas of knowledge to Primary and Secondary school students with high intellectual abilities. The objective of this program is to encourage scientific vocations. The objective of this program is to encourage scientific vocations. To guarantee the quality of it, it is necessary to evaluate, therefore, the program is subject to evaluation by the different agents involved. The results show a positive assessment and a high degree of satisfaction, being a successful program.

**Keywords:** *high intellectual abilities, educational needs, programs, mentoring, evaluation.*

En el aula existe gran diversidad de necesidades educativas a las que se trata de dar respuesta en consonancia con la normativa estatal actual (Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación). Dentro de ellas se encuentran los escolares que poseen unas capacidades por encima de la media.

Sin duda, este alumnado, dadas sus características cognitivas particulares (Cross y Coleman, 2005; Clark, 2002; Reis, 1989; Renzulli, 1986) requiere de una respuesta educativa específica que procure el desarrollo adecuado de sus capacidades (Gómez, Díaz, Luque y Moliner, 2008; Landau, 1994, citado en Pacheco y Tejeiro, 2006; González y González, 1998).

Desde la escuela se han puesto en marcha diversos programas educativos (Genovard y González, 1993, citado en González y González, 1998; Pacheco y Tejeiro, 2006): la aceleración, el agrupamiento y el enriquecimiento (Acereda, 2002; Castelló, 1995; Genovard y González, 1993, citado en González y González, 1998). Sin embargo, en ocasiones, estas medidas no son

suficientes para brindarles todo el apoyo que requieren, llevando a la necesidad de contar con programas extraescolares debidamente orientados a ello.

Dado que la realidad de estos escolares no se limita a aspectos cognitivos sino que también son relevantes los no cognitivos para entender su naturaleza (Gagné, 1985; Heller, Perleth y Lim, 2005; Tannenbaum, 1983), existen programas que abordan aspectos socioafectivos, promoviendo el desarrollo socioemocional, las habilidades sociales y conductas de respeto a los demás, cooperación y trabajo en equipo, como el *Programa SICO de Enriquecimiento Extracurricular*<sup>1</sup> o el *Programa Integral para Altas Capacidades* (PIPAC; Rodríguez-Naveiras, Díaz-Hernández, Rodríguez-Dorta, Borges del Rosal y Valadez-Sierra, 2015).

De igual forma, se han puesto en marcha programas centrados en aspectos cognitivos, como el *Programa de Tres Etapas de Enriquecimiento* (Feldhusen, 1981), el *Programa Estrella* (Pérez, López,

Del Valle y Ricote, 2008) de la Institución educativa SEK o el *Programa Educacional para niños con Talentos Académicos PENTA UC* (Arancibia, Lissi y Narea, 2008).

Dentro de este marco, las mentorías suponen una de las respuestas tradicionales en la formación del alumnado más capaz, siendo una forma de fomentar sus intereses y vocaciones. Algunos ejemplos son el programa *Talleres GuíaMe-AC-UMA*<sup>2</sup> de la Universidad de Málaga (España), y el *Programa Adopte un Talento (PAUTA)* de México (De la Torre, Del Valle, Carpinteyro y Mijangos, 2017).

La respuesta de la ULL a estos estudiantes no se limita al PIPAC, sino que amplía su abanico de intervención con el *Programa de Mentorías Comparte con la Universidad de La Laguna (Comparte-ULL)*<sup>3</sup> puesto en marcha por la *Escuela de Doctorado y Estudios de Postgrado de la ULL*, en colaboración con la *Asociación de Altas Capacidades Intelectuales de Canarias (COMPARTE)* y con el *Grupo de Investigación Aplicada en Ciencias del Comportamiento (GIACCo)*. Su objetivo es orientar e impulsar las vocaciones científicas en diferentes áreas de conocimiento, brindando a estudiantes de doctorado, previa formación, la posibilidad de ejercer como mentores de alumnado de Primaria y Secundaria con capacidades por encima de la media, con la elaboración e impartición de talleres de corta duración sobre el tema de su tesis doctoral.

Este proyecto resulta altamente innovador, ofreciendo a los doctorandos mentores actividades formativas transversales y permitiéndoles adquirir así competencias de transmisión de sus conocimientos a públicos diversos, y promoviendo el desarrollo personal y educativo equilibrado del alumnado participante, sentando las bases

para que aporten lo mejor de ellos mismos en el futuro.

Sin duda, estos programas juegan un papel fundamental en la respuesta educativa a este colectivo, convirtiéndose a su vez en un aspecto sumamente importante la evaluación de los mismos, dirigida a comprobar si se logran los objetivos previstos y garantizar su adecuado desarrollo, mantenimiento y mejora de su calidad. Así, Borland (2003) señala tres razones por las que es imprescindible su evaluación: a) permite obtener respuesta clara sobre si el programa funciona; b) es complicado que un programa mantenga y mejore su calidad si no es evaluado y, c) es necesario conocer si el programa lleva a otros resultados además de los planificados.

El objetivo de este trabajo es conocer la valoración que hacen los doctorandos de la formación previa recibida y la que realizan de los talleres los diferentes agentes implicados en el programa.

## MÉTODO

### Participantes

En el programa, aunque se inscribieron un total de 53 doctorandos (39 en primera convocatoria y 14 en segunda convocatoria) y recibieron formación previa 37, finalmente fueron 25 estudiantes de doctorado (24 de la primera convocatoria y uno de la segunda) de la *Escuela de Doctorado y Estudios de Posgrado de la ULL* quienes ejercieron como mentores en esta primera edición del programa. De ellos, uno repite su taller en diferentes grupos; dos, además de repetirlo, lo imparten juntos; y otro lo imparte en dos sesiones.

Por otra, se preinscriben un total de 81 escolares de Primaria y Secundaria con Altas Capacidades (AACC), siendo 63 quienes

presentan la documentación requerida para participar en el programa. De ellos, finalmente, son 56 escolares lo que participan en uno o más talleres. En cada taller existe un número diferente sin superar el límite de 15 plazas (tabla 1), repitiendo muchos en diferentes talleres.

**Tabla 1.** *Escolares participantes*

Grupo	Número de participantes
1 (de 6 a 8 años)	Entre 7 y 14
2 (de 9 a 11 años)	Entre 11 y 15
3 (de 12 años o más)	Entre 5 y 9

Además, participan miembros del equipo del programa (educadores del GIACCo y miembros de COMPORTE), un total de once, que asisten como apoyo a los estudiantes de doctorado, habiendo al menos dos en cada taller y repitiendo algunos en distintos talleres.

### **Instrumentos**

Los instrumentos empleados son elaborados por el GIACCo.

#### **Protocolos de protección de datos**

Se solicitó a los doctorandos y a los progenitores del alumnado participante, de acuerdo con la legislación vigente, firmar una autorización para grabar, ya

que los talleres son grabados con fines de evaluación e investigación (Ley Orgánica 15/1999 de 13 de diciembre de Protección de Datos de Carácter Personal; Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos).

#### **Cuestionario de evaluación del taller de formación para los estudiantes de doctorado.**

Se trata de un cuestionario (tabla 2), formado por 12 ítems organizados en cinco bloques de contenido y con escala de respuesta tipo Likert (1 “*nada*”, 2 “*poco*”, 3 “*bastante*” y 4 “*mucho*”).

**Tabla 2.** *Cuestionario de evaluación del taller de formación para los estudiantes de doctorado.*

<b>Aspectos formales del taller</b>
<i>Ha estado organizado</i> <i>Ha sido dinámico</i>
<b>Interés y utilidad del taller</b>
<i>Ha sido interesante</i> <i>Ha sido útil</i>
<b>Percepción y mitos del alumnado con AACC</b>
<i>Ha hecho que cambie la imagen que tenía del alumnado con AACC</i> <i>Me ha permitido conocer los mitos que existen en torno a las AACC</i>
<b>Características, indicadores y necesidades educativas del alumnado AACC</b>
<i>Me ha permitido conocer características del alumnado con AACC</i> <i>Me ha permitido conocer indicadores para la detección del alumnado con AACC</i> <i>Me ha permitido conocer las necesidades educativas de este alumnado</i>
<b>Intervención con el alumnado de AACC</b>
<i>Me ha permitido conocer las distintas formas de intervención con este alumnado</i> <i>Me ha permitido adquirir pautas concretas para impartir talleres a este alumnado</i> <i>Me ha aclarado cuál es mi función dentro del Programa Mentorías Comparte-ULL</i>

### Entrevista de valoración de impartición del taller

Para la valoración de los talleres impartidos por parte de los mentores se emplea una entrevista con tres bloques de preguntas abiertas (tabla 3).

**Tabla 3.** *Entrevista de valoración de impartición del taller.*

<b>Impartición del taller</b>	<i>¿Cómo te ha resultado llevar el taller, transmitir los contenidos...?</i> <i>¿Consideras que has conseguido el objetivo que te habías propuesto?</i>
<b>Percepción del alumnado con AACC</b>	<i>¿Después de haber impartido el taller, ha cambiado tu percepción de las AACC?</i> <i>¿Has notado diferencia entre el alumnado con AACC y otro alumnado?</i>
<b>Experiencia vivida</b>	<i>¿Cómo valoras la experiencia? ¿Te ha resultado enriquecedora?</i> <i>¿Repetirías?</i> <i>¿La recomendarías a otros doctorandos?</i>

### Cuestionario de Evaluación para participantes

Este cuestionario evalúa aspectos formales y contenidos de los talleres, así

como la satisfacción de los participantes a través de nueve ítems con una escala de respuesta tipo Likert (1 “nada”, 2 “poco”, 3 “bastante” y 4 “mucho”) y una pregunta abierta (tabla 4).

**Tabla 4.** *Cuestionario de Evaluación para participantes.*

<p><i>Ha estado organizado</i></p> <p><i>El material ha sido adecuado para trabajar los contenidos del taller</i></p> <p><i>Las actividades han sido adecuadas para trabajar los contenidos del taller</i></p> <p><i>El encargado de dar el taller tenía muchos conocimientos sobre el tema</i></p> <p><i>Me ha parecido entretenido</i></p> <p><i>Me ha parecido interesante</i></p> <p><i>Me ha gustado</i></p> <p><i>Me he divertido</i></p> <p><i>He aprendido cosas nuevas</i></p>
<p><i>¿Harías más talleres de este tema? ¿Por qué?</i></p>

**Cuestionario de evaluación del educador asistente**

Este cuestionario tiene 13 ítems con organizados en tres bloques de contenido y escala de respuesta tipo Likert (1 “nada”, una pregunta abierta (tabla 5). 2 “poco”, 3 “bastante” y 4 “mucho”)

**Tabla 5.** *Cuestionario de evaluación del educador asistente.*

<b>Organización del taller por parte del/la doctorando/a</b>
<p><i>Tenía preparado el taller</i></p> <p><i>El taller estuvo organizado</i></p> <p><i>El contenido del taller fue adecuado para los participantes</i></p> <p><i>Las actividades prácticas propuestas por el/la doctorando/a resultaron adecuadas para trabajar los contenidos del taller</i></p> <p><i>Se ajustó al tiempo estipulado</i></p>
<b>Aptitudes del/la doctorando/a</b>
<p><i>Explicó con claridad el contenido del taller</i></p> <p><i>Guió a los participantes en la realización de las actividades</i></p> <p><i>El clima de la sesión fue adecuado</i></p> <p><i>El taller discurrió sin dificultades</i></p> <p><i>Llevó el grupo sin dificultades</i></p>
<b>Los participantes</b>
<p><i>Mostraron interés por el contenido del taller</i></p> <p><i>Se implicaron en la realización de las actividades</i></p> <p><i>Se mostraron motivados durante el taller</i></p>
<p><i>¿Repetirías?</i></p>

## Procedimiento

### Estudiantes de Doctorado Mentores

Desde la Escuela de Doctorado y Estudios de Posgrado de la ULL se remite a los estudiantes de doctorado un correo electrónico con la información del programa y el enlace al formulario de inscripción en dos convocatorias. A continuación, el equipo del programa se pone en contacto con los estudiantes inscritos, requiriéndoles la documentación necesaria para participar: certificado de antecedentes sexuales, exigido por la normativa española para trabajar con menores (Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia y Ley 45/2015, de 14 de octubre, de Voluntariado) y la autorización para grabar firmada.

Seguidamente, los doctorandos reciben un taller de formación de dos sesiones sobre cuestiones específicas de las altas capacidades (mitos y realidades, conceptos y modelos, detección e identificación e intervención). Puesto que las inscripciones al programa tienen lugar en dos convocatorias, dicha formación es ofertada también en dos momentos distintos, septiembre de 2017 para los inscritos en primera convocatoria y febrero de 2018 para los de la segunda convocatoria y para aquellos de la primera que no pudieron realizarla en septiembre o que tan solo pudieron asistir a una de las sesiones en septiembre, asistiendo a la sesión que les faltaba en febrero.

En la formación, los doctorandos presentan su propuesta de taller al equipo del programa, quien considera si es adecuado o no, señalando cuestiones a mejorar. Además, al finalizar la formación, responden al cuestionario de evaluación de la misma. Tras ser formados pasan a la impartición del taller propuesto (dos horas). El equipo del programa realiza, con todas las propuestas,

una programación de talleres para cada grupo de escolares. Éstos se llevan a cabo los últimos jueves (grupo 3) y viernes (grupos 1 y 2) de cada mes.

Al finalizar cada taller, los mentores responden a la entrevista realizada por uno de los educadores asistentes, quien la recoge por escrito y a través de la grabación en vídeo.

### Escolares participantes

En la página web de la ULL se publica un formulario de preinscripción general. Posteriormente, se solicita a los progenitores presentar el informe psicopedagógico emitido por los *Equipos de Orientación de Zona y la Consejería de Educación y Universidades de Canarias* o por un profesional privado colegiado donde se acrediten las AACC de su hijo/a, así como firmar la autorización para grabar.

A continuación, se sacan formularios de inscripción específicos a los talleres de cada mes para las familias preinscritas y, seguidamente, se les notifica los admitidos y los que quedan en lista reserva.

Los participantes admitidos, al terminar cada taller, responden al cuestionario de evaluación de los mismos.

### Educadores asistentes

En la celebración de cada taller se encuentran presentes como apoyo miembros del equipo del programa, quienes a su finalización cumplimentan el cuestionario para evaluarlos.

### Talleres

El programa tiene una duración de nueve meses, de octubre de 2017 a junio de 2018, impartándose un total de 27 talleres, 9 en cada grupo (tabla 6).

**Tabla 6.** Talleres impartidos en el Programa de Mentorías Comparte-ULL.

Trimestre	Mes G	rupo 1 G	rupo 2 G	rupo 3
1°	Octubre	<i>La economía circular, una nueva forma de construir el mundo</i>	<i>Habilidades esenciales para la gestión de conflictos</i>	<i>Historiadores/as por un día: la esclavitud en Tenerife</i>
	Noviembre	<i>El Método Científico y la Neurociencia</i>	<i>“Rompiendo la Cuarta Pared”</i>	<i>“La chispa de la vida: la electricidad que gobierna nuestros músculos y nervios”</i>
	Diciembre	<i>La chispa de la vida: la electricidad que gobierna nuestros músculos y nervios</i>	<i>“¿Cómo se investiga la historia? La esclavitud en Canarias y sus documentos”</i>	<i>Control automático de anestesia: ingeniería en el quirófano</i>
2°	Enero	<i>África, nuestro continente vecino</i>	<i>Vulnerabilidad positiva</i>	<i>El último superviviente</i>
	Febrero	<i>“Conquistando mentes y aulas”</i>	<i>Energía, electricidad y medioambiente</i>	<i>El mar como fuente de salud</i>
	Marzo	<i>¡Hagamos un Fanzine!</i>	<i>“Representación cartográfica de la Edad Media”</i>	<i>Adquisición de resistencia secundaria en levaduras. 1ª parte</i>
3°	Abril	<i>Diseño “Mi escuela ideal”</i>	<i>Impresión 3D de materiales con aplicaciones energéticas y medioambientales</i>	<i>Adquisición de resistencia secundaria en levaduras. 2ª parte</i>
	Mayo	<i>Aire, ¿estás ahí?</i>	<i>“Conociendo la Unión Europea”</i>	<i>¿Cómo funciona y cómo cuidar nuestro cerebro?</i>
	Junio	<i>Origen de la flora canaria</i>	<i>Ética y lenguaje de género en las redes sociales</i>	<i>“Siguiendo la pista de las enfermedades neurodegenerativas”</i>

En la tabla 7, se presenta el número de talleres impartidos en cada área del conocimiento en los distintos grupos, así como un ejemplo.

**Tabla 7.** *Número de talleres de cada área del conocimiento impartidos en cada grupo.*

Área del Conocimiento	Número de talleres	Ejemplo
<b>Grupo 1</b>		
Ciencias Sociales y Jurídicas	3	<i>“La economía circular, una nueva forma de construir el mundo”</i>
Ciencias	2	<i>“Aire, ¿estás ahí?”</i>
Ciencias de la Salud	2	<i>“El método científico y la neurociencia”</i>
Artes y Humanidades	2	<i>“¡Hagamos un Fanzine!”</i>
<b>Grupo 2</b>		
Ciencias Sociales y Jurídicas	2	<i>“Habilidades esenciales para la gestión de conflictos”</i>
Ciencias	2	<i>“Energía, electricidad y medioambiente”</i>
Artes y Humanidades	5	<i>“Vulnerabilidad positiva”</i>
<b>Grupo 3</b>		
Ciencias	4	<i>“Adquisición de resistencia secundaria en levaduras. 1ª parte”</i>
Ciencias de la Salud	3	<i>“Siguiendo la pista de las enfermedades neurodegenerativas”</i>
Artes y Humanidades	1	<i>“Historiadores/as por un día: la esclavitud en Tenerife”</i>
Ingeniería y Arquitectura	1	<i>“Control automático de anestesia: ingeniería en el quirófano”</i>

**Análisis de datos**

A través de los datos recogidos en el cuestionario de evaluación del taller formativo por los estudiantes de doctorado y en los cuestionarios de los participantes del programa y de los educadores asistentes, se extraen los porcentajes de frecuencia.

Las respuestas a las preguntas de la entrevista para los doctorandos son categorizadas, extrayendo, de cada una de

las categorías, los porcentajes de frecuencia y un ejemplo.

**RESULTADOS**

**Evaluación del taller de formación por los estudiantes de doctorado**

En la tabla 8 se presentan, por cada bloque de contenido, los porcentajes de frecuencia de cada opción de respuesta en los diferentes ítems.

**Tabla 8.** Evaluación del taller de formación por los estudiantes de doctorado.

	Nada	Poco	Bastante	Mucho
<b>Aspectos formales del taller</b>				
<i>Ha estado organizado</i>	0%	3%	66,7%	30,3%
<i>Ha sido dinámico</i>	0%	15,2%	69,7%	15,2%
<b>Interés y utilidad del taller</b>				
<i>Ha sido interesante</i>	0%	15,2%	36,4%	48,5%
<i>Ha sido útil</i>	0%	15,2%	45,5%	39,4%
<b>Percepción y mitos del alumnado con AACC</b>				
<i>Ha hecho que cambie la imagen que tenía del alumnado con AACC</i>	3%	24,2%	36,4%	36,4%
<i>Me ha permitido conocer los mitos que existen en torno a las AACC</i>	0%	6,1%	42,4%	51,5%
<b>Características, indicadores y necesidades educativas del alumnado con AACC</b>				
<i>Me ha permitido conocer características del alumnado con AACC</i>	0%	9,1%	33,3%	57,6%
<i>Me ha permitido conocer indicadores para la detección del alumnado con AACC</i>	0%	6,1%	63,6%	30,3%
<i>Me ha permitido conocer las necesidades educativas de este alumnado</i>	0%	15,2%	42,4%	42,4%
<b>Intervención con el alumnado de AACC</b>				
<i>Me ha permitido conocer las distintas formas de intervención con este alumnado</i>	3%	18,2%	54,5%	24,2%
<i>Me ha permitido adquirir pautas concretas para impartir talleres a este alumnado</i>	6,1%	21,2%	48,5%	24,2%
<i>Me ha aclarado cuál es mi función dentro del Programa Mentorías Comparte-ULL</i>	3%	3%	48,5%	45,5%

Los doctorandos valoran positivamente (“Bastante” o “Mucho”) el taller de formación.

de las preguntas que los forman, así como el porcentaje de frecuencia y un ejemplo de cada una de ellas.

**Evaluación de los mentores de los talleres**

En el primer bloque, la mayoría de los doctorandos manifiestan que les ha resultado fácil llevar el taller, logrando el objetivo que se habían propuesto (tabla 9).

Se muestran, en cada bloque, las categorías de respuesta extraídas de cada una

**Tabla 9. Bloque 1. Con respecto a la impartición del taller.**

<b>¿Cómo te ha resultado llevar el taller, transmitir los contenidos,..?</b>		
<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Ejemplo</b>
<b>Fácil</b>	66,67%	“Bastante cómodo, alumnos aplicados y curiosos”
<b>Regular</b>	23,80%	“Eran niños pequeños y tardé una hora para impartir el taller”
<b>Complicado</b>	9,52%	“Costó porque el grupo era numeroso”
<b>¿Consideras que has conseguido el objetivo que te habías propuesto?</b>		
<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Ejemplo</b>
<b>Sí</b>	90,47%	“Se han cumplido y con creces”
<b>Parcial</b>	9,52%	“No del todo porque falló la ejecución con el material”

Haciendo referencia al segundo bloque, en su mayoría ponen de manifiesto que la percepción que tenían antes de este

alumnado difiere de lo que han visto en los talleres y que han notado diferencia entre estos escolares y otro alumnado (tabla 10).

**Tabla 10. Bloque 2. Con respecto a la percepción del alumnado con Altas Capacidades.**

<b>¿Después de haber impartido el taller ha cambiado tu percepción de las AACC?</b>		
<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Ejemplo</b>
<b>Concuerdia</b>	42,86%	“Era lo que esperaba por el examen de entrenamiento que hice”
<b>No concuerda</b>	57,14%	“Hacen más preguntas y son más curiosos de lo que esperaba”
<b>¿Has notado diferencia entre el alumnado con AACC y otro alumnado?</b>		
<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Ejemplo</b>
<b>Sí</b>	80,95%	“Sí, son ágiles en las reflexiones y creativos”
<b>No</b>	4,76%	“No he notado diferencia”
<b>No puede valorarlo</b>	14,28%	“No he notado diferencias por falta de experiencia”

Con respecto al tercero, el total de doctorandos señalan la experiencia como positiva y enriquecedora, que la repetirían y que se la recomendarían a otros compañeros (tabla 11).

**Tabla 11. Bloque 3. Con respecto a la experiencia vivida.**

¿Cómo valoras la experiencia? ¿Te ha resultado enriquecedora?		
Categoría	Porcentaje	Ejemplo
Positiva/enriquecedora	100%	“Totalmente enriquecedora, un honor y una bonita experiencia”
¿Repetirías?		
Categoría	Porcentaje	Ejemplo
Sí	100%	“Sí, pero otro taller diferente”
¿Lo recomendarías a otros doctorandos?		
Categoría	Porcentaje	Ejemplo
Sí	100%	“Sí, puede servir a muchos para hacer la tesis”

### Evaluación de los escolares participantes en los talleres

Se presentan, por área del conocimiento, en cada ítem los porcentajes de frecuencia con que tiene lugar cada opción de respuesta.

En todos los talleres, los aspectos recogidos en el cuestionario son evaluados por la mayoría como bastante o muy adecuados (tablas 12, 13, 14, 15 y 16).

**Tabla 12. Talleres del área de Ciencias Sociales y Jurídicas.**

	Nada	Poco	Bastante	Mucho
Ha estado organizado	1,96%	1,96%	19,61%	76,47%
El material ha sido adecuado para trabajar los contenidos del taller	3,92%	0%	19,61%	76,47%
Las actividades han sido adecuadas para trabajar los contenidos del taller	1,96%	1,96%	13,72%	82,35%
El encargado de dar el taller tenía muchos conocimientos sobre el tema	1,96%	0%	11,76%	86,27%
Me ha parecido entretenido	1,96%	7,84%	17,65%	72,55%
Me ha parecido interesante	1,96%	7,84%	13,72%	76,47%
Me ha gustado	1,96%	0%	19,61%	78,43%
Me he divertido	1,96%	7,84%	15,69%	74,51%
He aprendido cosas nuevas	3,92%	1,96%	17,65%	76,47%

**Tabla 13.** Talleres del área de Ciencias.

	<b>Nada</b>	<b>Poco</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucho</b>
<i>Ha estado organizado</i>	0%	3,95%	25%	71,05%
<i>El material ha sido adecuado para trabajar los contenidos del taller</i>	0%	2,63%	14,47%	82,89%
<i>Las actividades han sido adecuadas para trabajar los contenidos del taller</i>	1,31%	0%	19,74%	78,95%
<i>El encargado de dar el taller tenía muchos conocimientos sobre el tema</i>	0%	0%	10,53%	89,47%
<i>Me ha parecido entretenido</i>	2,63%	1,31%	15,79%	80,26%
<i>Me ha parecido interesante</i>	0%	2,63%	15,79%	81,58%
<i>Me ha gustado</i>	1,31%	1,31%	15,79%	81,58%
<i>Me he divertido</i>	2,63%	0%	22,37%	75%
<i>He aprendido cosas nuevas</i>	1,31%	3,95%	21,05%	73,68%

**Tabla 14.** Talleres del área de Ciencias de la Salud.

	<b>Nada</b>	<b>Poco</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucho</b>
<i>Ha estado organizado</i>	0%	0%	32,56%	67,44%
<i>El material ha sido adecuado para trabajar los contenidos del taller</i>	0%	2,32%	13,95%	83,72%
<i>Las actividades han sido adecuadas para trabajar los contenidos del taller</i>	0%	0%	18,60	81,39%
<i>El encargado de dar el taller tenía muchos conocimientos sobre el tema</i>	0%	0%	4,65%	95,35%
<i>Me ha parecido entretenido</i>	0%	2,32%	20,93%	76,74%
<i>Me ha parecido interesante</i>	0%	2,32%	18,60%	79,07%
<i>Me ha gustado</i>	2,32%	2,32%	16,28%	79,07%
<i>Me he divertido</i>	0%	4,65%	23,25%	72,09%
<i>He aprendido cosas nuevas</i>	0%	2,32%	13,95%	83,72%

**Tabla 15.** Talleres del área de Artes y Humanidades.

	<b>Nada</b>	<b>Poco</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucho</b>
<i>Ha estado organizado</i>	1,04%	1,04%	32,29%	65,62%
<i>El material ha sido adecuado para trabajar los contenidos del taller</i>	0%	2,08%	17,71%	80,21%
<i>Las actividades han sido adecuadas para trabajar los contenidos del taller</i>	3,12%	1,04%	9,37%	86,46%
<i>El encargado de dar el taller tenía muchos conocimientos sobre el tema</i>	0%	1,04%	10,42%	88,54%
<i>Me ha parecido entretenido</i>	2,08%	2,08%	19,79%	76,04%
<i>Me ha parecido interesante</i>	2,08%	2,08%	10,45%	85,45%
<i>Me ha gustado</i>	1,04%	1,04%	16,67%	81,25%
<i>Me he divertido</i>	1,04%	2,08%	21,87%	75%
<i>He aprendido cosas nuevas</i>	2,08%	2,08%	20,83%	75%

**Tabla 16.** Talleres del área de Ingeniería y Arquitectura.

	<b>Nada</b>	<b>Poco</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucho</b>
<i>Ha estado organizado</i>	0%	0%	0%	100%
<i>El material ha sido adecuado para trabajar los contenidos del taller</i>	0%	0%	16,67%	83,33%
<i>Las actividades han sido adecuadas para trabajar los contenidos del taller</i>	0%	0%	16,67%	83,33%
<i>El encargado de dar el taller tenía muchos conocimientos sobre el tema</i>	0%	0%	33,33%	66,67%
<i>Me ha parecido entretenido</i>	0%	0%	66,67%	33,33%
<i>Me ha parecido interesante</i>	0%	0%	33,33%	66,67%
<i>Me ha gustado</i>	0%	0%	50%	50%
<i>Me he divertido</i>	0%	0%	33,33%	66,67%
<i>He aprendido cosas nuevas</i>	0%	0%	33,33%	66,67%

Cuando se les pregunta por impartido, en su mayoría señalan que sí si repetirían más talleres del tema (tabla 17).

**Tabla 17.** *¿Harías más talleres de este tema?*

Área del Conocimiento	Sí	No	No sabe/No Contesta
<b>Ciencias Social y Legal</b>	76,47%	9,80%	13,72%
<b>Ciencias</b>	81,58%	13,16%	5,26%
<b>Ciencias de la Salud</b>	86,05%	11,63%	2,32%
<b>Artes y Humanidades</b>	82,29%	4,17%	13,14%
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	66,67%	33,33%	0%

**Evaluación de los educadores asistentes**

Se muestran, por bloque de contenido, los porcentajes de frecuencia de cada opción de respuesta en los diferentes ítems (tabla 18).

Tanto los aspectos de la organización del taller por parte del doctorando, como de las aptitudes del mismo y de los participantes son valorados, en su mayoría, como bastante o muy adecuados.

**Tabla 18.** *Valoración de los educadores asistentes.*

	Nada	Poco	Bastante	Mucho
<b>Organización del taller por parte del doctorando</b>				
<i>Tenía preparado el taller</i>	0%	1,54%	21,54%	76,92%
<i>El taller estuvo organizado</i>	0%	3,08%	29,23%	67,69%
<i>Las actividades prácticas resultaron adecuadas para trabajar los contenidos del taller</i>	0%	9,23%	24,61%	66,15%
<i>El contenido del taller fue adecuado para los participantes</i>	0%	7,69%	24,61%	67,69%
<i>Se ajustó al tiempo estipulado</i>	0%	0%	23,08%	76,92%
<b>Aptitudes del/la doctorando/a</b>				
<i>Explicó con claridad el contenido del taller</i>	0%	1,54%	26,15%	72,31%
<i>Guio a los participantes en la realización de las actividades</i>	0%	3,08%	26,15%	70,77%
<i>El clima de la sesión fue adecuado</i>	1,54%	4,61%	30,77%	63,08%
<i>El taller discurrió sin dificultades</i>	1,54%	6,15%	32,31%	60,00%
<i>Llevó el grupo sin dificultad</i>	1,54%	9,23%	27,69%	61,64%
<b>Los participantes</b>				
<i>Mostraron interés por el contenido del taller</i>	0%	6,15%	24,61%	69,23%
<i>Se implicaron en la realización de las actividades</i>	0%	9,23%	16,92%	73,85%
<i>Se mostraron motivados durante el taller</i>	0%	9,23%	23,08%	67,69%

Cuando se les pregunta por si repetirían la experiencia, en un 93,85% de las ocasiones señalan que sí.

## DISCUSIÓN

El interés y las propuestas dirigidas a la mejora de la educación del alumnado con AACC se ha ido incrementando en los últimos años (Mönks y Pflüger, 2005), llevándose a cabo diversos programas para ello. Sin duda, cuando se pone en marcha un programa educativo su evaluación es sumamente importante. Ésta debe centrarse en la mejora (Pérez Juste, 2000).

En base a los resultados obtenidos de la evaluación del *Programa de Mentorías Comparte-ULL* dirigido a escolares de Educación Primaria y Secundaria con AACC, a través de los diferentes agentes implicados en el mismo, se concluye que éste resulta en su mayoría satisfactorio para todos.

Con respecto a la evaluación por parte de los doctorandos se destaca que la impartición de su taller y la experiencia vivida les ha resultado positiva y enriquecedora y que les ha hecho cambiar la percepción que tenían de este alumnado, por lo que el programa contribuye a la adquisición de un conocimiento y percepción realista de dicho colectivo.

En cuanto a los escolares participantes y a los educadores asistentes la valoración también es positiva, manifestando su deseo de repetir los diferentes talleres. Además, destacan la competencia de los doctorandos en la impartición de los mismos, algo que constituye uno de los objetivos fundamentales del programa.

En definitiva, este programa supone una sinergia, respondiendo, por una parte a

las necesidades educativas específicas del alumnado más capaz y, por otra, dotando a estudiantes de doctorado de competencias para transmitir información.

No se puede olvidar la formación y monitorización previa de doctorandos y educadores pues juega un papel importante en el éxito del programa. Responder a este colectivo requiere de formación adecuada que dote de conocimientos y herramientas necesarias para ello. Por lo que, por una parte, los educadores asistentes se han estado formando en el PIPAC. Por otra, los doctorandos recibieron un taller formativo, percibiéndolo como positivo y útil. Hay que destacar que de los estudiantes de doctorado que se inscribieron en la segunda convocatoria, siendo formados en febrero, y que no participaron como mentores esta edición del programa, fueron asignados a la programación del primer trimestre de la nueva edición 2018/2019.

No obstante, a pesar de los resultados positivos obtenidos de la evaluación del programa, se encuentran ciertas limitaciones. El Grupo 2 era muy numeroso, lo que hizo que muchos de participantes se quedaran en lista de espera en diversos talleres. Para solventarlo, se ampliará su capacidad desdoblado este grupo. Por otro lado, el mayor número de talleres impartidos pertenecían a las áreas de Ciencias y Ciencias de la Salud, por lo que sería interesante ampliar el número de talleres del resto de áreas del conocimiento.

Finalmente, cabe destacar con respecto a la evaluación del programa y la satisfacción de los participantes, la necesidad de llevar a cabo la evaluación de los talleres por parte de los progenitores, pues constituyen una importante fuente de información.

<sup>1</sup><https://formacion.funge.uva.es/cursos/proyecto-sico-2016-2017/>

<sup>2</sup><https://www.encuentrosconlaciencia.es/?cat=38>

<sup>3</sup><https://www.ull.es/doctorados/comparte-ull-mentoría/>

## REFERENCIAS

- Acereda, A. (2000). *Niños superdotados*. Pirámide, Madrid.
- Arancibia, V., Lissi, M.R. y Narea, M. (2008). Impact in the school system of a strategy for identifying and selecting academically talented students: the experience of program PENTA UC. *High Ability Studies*, 19 (1), 53-65.
- Borland, J.H. (2003). Evaluating gifted programs: A broader perspective. En N. Colangelo y G.A. Davis (Eds.), *Handbook of gifted education* (pp.293-310). Boston: Allyn and Bacon.
- Castelló, A. (1995). Estrategias de enriquecimiento del currículo para alumnos superdotados. *Aula de innovación educativa*, 45, 19-26.
- Clark, B. (2002). *Growing up gifted* (6 ed). Upper Saddle River, NJ: Merrill/Prentice Hall.
- Cross, T. L. y Coleman, L. J. (2005). School-based conception of giftedness. En R. Sternberg y J. E. Davidson (Eds.). *Conceptions of giftedness* (pp. 52-63). Cambridge: Cambridge University Press.
- De la Torre, G., Del Valle, L., Carpintheyro, S. y Mijangos, A. (2017). Programa Adopte un Talento: un vínculo entre la comunidad científica y los niños. *Revista Digital Universitaria* (RDU), 18 (7).
- Feldhusen, H. (1981). Teaching gifted, creative and talented students in an individualized classroom. *Gifted Child Quarterly*, 25 (3), 108-111.
- Gagné, F. (1985). Giftedness and Talent: Reexamining a Reexamination of the Definitions. *Gifted Child Quarterly*, 29, 103-112.
- Gómez, G., Díaz, E., Luque, A. y Moliner, O. (2008). La evaluación psicopedagógica del alumnado con altas capacidades intelectuales. *Revista Educación Inclusiva*, 1, 103-117.
- González, C. y González, J.P. (1998). La integración del alumnado superdotado en el ámbito escolar. *Ámbito escolar: área de intervención educativa. Educar*, 22-23, 325-330.
- Heller, K. A., Perleth, C., y Lim, T. (2005). The Munich model of giftedness designed to identify and promote gifted students. En R. J. Sternberg, y J. E. Davidson (Eds.). *Conceptions of giftedness* (pp. 147-170). Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia. Boletín Oficial del Estado, núm. 180, de 29 de julio de 2015, pp. 64544 a 64613. <https://www.boe.es/buscar/pdf/2015/BOE-A-2015-8470-consolidado.pdf>
- Ley 45/2015, de 14 de octubre, de Voluntariado. Boletín Oficial del Estado, núm. 247, de 15 de octubre de 2015, pp. 95764 a 95784. <https://www.boe.es/buscar/pdf/2015/BOE-A-2015-11072-consolidado.pdf>
- Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal. Boletín Oficial del Estado, núm. 298, de 14 de diciembre de 1999, pp. 43088 a 43099. <https://www.boe.es/boe/dias/1999/12/14/pdfs/A43088-43099.pdf>
- Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. Boletín Oficial del Estado, núm. 106, de 4 de mayo de 2006, pp. 17158 a 17207. <https://www.boe.es/boe/dias/2006/05/04/pdfs/A17158-17207.pdf>

- Mönks, F. J. y Pflüger, R. (2005). *Gifted Education in 21 European Countries: Inventory and Perspective*. Nijmegen: Radboud University Nijmegen.
- Pacheco, F. y Tejeiro, R. (2006). Respuestas educativas en el aula a los alumnos de alta capacidad. *Eúphoros*, 13, 211-236.
- Pérez Juste, R. (2000). La evaluación de programas educativos: conceptos básicos, planteamientos generales y problemática. *Revista de Investigación Educativa*, 18 (2), 261-287.
- Pérez, L., López, E. T., Del Valle, L. y Ricote, E. (2008). Más allá del currículum: Programa de enriquecimiento extraescolar. La experiencia del Programa Estrella. *Fáisca*, 13 (15), 4-29.
- Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos. Boletín Oficial del Estado, núm. 119, de 4 de mayo de 2016, pp. 1 a 88. <https://www.boe.es/doue/2016/119/L00001-00088.pdf>
- Reis, S. M. (1989). Reflections on policy affecting the education of gifted and talented students: Past and future perspectives. *American Psychologist*, 44, 399-408.
- Renzulli, J. S. (1986). The three-ring conception of giftedness: a developmental model for creative productivity. En R. Sternberg y J. E. Davidson (Eds). *Conceptions of giftedness* (pp.53-93). Cambridge: Cambridge University Press.
- Rodríguez-Naveiras, E.; Díaz, M.; Rodríguez, M.; Borges, A. y Valadez, M. D. (2015). *Programa Integral para Altas Capacidades: "Descrubriéndonos"*. Una guía práctica de aplicación. México D.F.: Manual Moderno.
- Tannenbaum, A. J. (1983). *Gifted children: Psychological and educational perspectives*. New York: MacMillan.