



Año 3, Núm. 3. Enero – Diciembre 2024  
ISSN: 2954-5277

### Universidad de Guadalajara

Dr. Ricardo Villanueva Lomelí  
*Rector General*  
Dr. Héctor Raúl Solís Gadea  
*Vicerrector Ejecutivo*  
Mtro. Guillermo Arturo Gómez Mata  
*Secretario General*

### Centro Universitario de Ciencias de la Salud

Dr. José Francisco Muñoz Valle  
*Rector*  
Dra. Beatriz Verónica Panduro Espinoza  
*Secretaria Académico*  
Mtra. Saralyn López y Taylor  
*Secretaria Administrativa*  
Dra. Gabriela Macedo Ojeda  
*Directora de la División de Disciplinas para el Desarrollo, Promoción y Preservación de la Salud*  
Dra. Josefina Sandoval Martínez  
*Jefa del Departamento de Psicología Aplicada*

### Equipo Editorial

Dra. Josefina Sandoval Martínez  
*Directora*  
Dra. Rosa Margarita López Aguilar  
*Editora*  
*Departamento de Psicología Aplicada*  
*CUCS, Universidad de Guadalajara (México)*

Dra. María de Fátima Flores Palacios  
*Centro Peninsular en Humanidades y Ciencias Sociales-UNAM (México)*  
Dr. Francisco Augusto Laca Arocena  
*Universidad de Colima (México)*  
Dra. Genoveva Echeverría Gálvez  
*Universidad San Sebastián (Chile)*  
Dr. Germán Rozas Ossandón  
*Universidad de Chile (Chile)*  
Dr. Jorge Gastón Gutiérrez Rossete Hernández  
*CUCSH, Universidad de Guadalajara (México)*  
Dra. Luz María Martínez  
*Universitat Autònoma de Barcelona (España)*  
Dra. María Ángela Gómez Pérez  
*CUCS, Universidad de Guadalajara (México)*  
Dr. Martín Acosta Fernández  
*CUCEA, Universidad de Guadalajara (México)*  
Dr. Miguel Ángel Aguilar  
*Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa (México)*  
Dra. Norma Alicia Ruvalcaba Romero  
*CUCS, Universidad de Guadalajara (México)*  
Dr. Pablo Páramo  
*Universidad Pedagógica Nacional (Colombia)*  
Dra. Raquel Souza Lobo Guzzo  
*Pontificia Universidade Católica de Campinas (Brasil)*  
Dr. Raúl Flores Carrillo  
*CUCS, Universidad de Guadalajara (México)*  
Dra. Soraya Santana Cárdenas  
*CUSUR, Universidad de Guadalajara (México)*

### Comité Editorial y Científico

Dra. Albertina Mitjans Martínez  
*Universidad de Brasilia (Brasil)*  
Dra. Alicia Saldivar Garduño  
*Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa (México)*  
Dra. Ana Cecilia Morquecho Güitrón  
*CUCIÉNEGA, Universidad de Guadalajara (México)*  
Dra. Adriana Berenice Torres Valencia  
*CUCIÉNEGA, Universidad de Guadalajara (México)*  
Dr. Daniel Magalhães Goulart  
*Universidad de Brasilia (Brasil)*  
Dr. David Elicerio Conchas  
*CUCS, Universidad de Guadalajara (México)*  
Dra. María de los Dolores Valadez Sierra  
*CUCS, Universidad de Guadalajara (México)*  
Dr. Enric Pol Urrutia  
*Universitat de Barcelona (España)*  
Dra. Erika Yadira Macías Mozqueda  
*CUCS, Universidad de Guadalajara (México)*

*Kupuri*, Año 3, No. 3, Enero-Diciembre 2024, es una publicación anual, editada por la Universidad de Guadalajara, a través del Departamento de Psicología Aplicada, por la división de Disciplinas para el Desarrollo, Promoción y Preservación de la Salud del Centro Universitario de Ciencias de la Salud, ubicado en Sierra Nevada 950, puerta 16, Edificio “H” primer nivel, Colonia Independencia, CP 44340. Guadalajara, Jalisco, México. Tel. [52] (33) 10585200, Ext. 33650. <https://www.cucs.udg.mx/kupuri>, Correo: [rosa.laguilar@academicos.udg.mx](mailto:rosa.laguilar@academicos.udg.mx) Editora responsable: Rosa Margarita López Aguilar. Reservas de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2022-090513081700-102, ISSN: 2954-5277, otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsable de la última actualización de este número: Departamento de Psicología Aplicada, por la División de Disciplinas para el Desarrollo, Promoción y Preservación de la Salud del Centro Universitario de Ciencias de la Salud, ubicado en Sierra Nevada 950, puerta 16, Edificio “H” primer nivel, Colonia Independencia, CP 44340. Guadalajara, Jalisco, México, Hugo Alberto Vivar Galván. Fecha de la última modificación: diciembre 2024. Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación. Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización de la Universidad de Guadalajara.

## CONTENIDO

<b>Uso del ChatGPT como predictor de habilidades del pensamiento en estudiantes universitarios</b> . . . . .	1
<i>Mónica Elizabeth Lozano Valenzuela, J. Isaac Uribe Alvarado y Ximena Zacarías Salinas</i>	
<b>Impacto de los estilos de vida en las prácticas educativas de docentes de secundaria</b> . . . . .	15
<i>Edgar Aguirre Sifuentes, María Teresa Rivera Morales, Nancy Griselda Pérez Briones e Idalia Margarita Herrera Garibay</i>	
<b>Confiabilidad y validez estructural del Cuestionario sobre Estilos de Manejo de Conflictos Agresivos y Asertivos (CEMCAA)</b> . . . . .	26
<i>Alejandro César Antonio Luna Bernal, Josefina Sandoval Martínez y Rosa Margarita López Aguilar</i>	
<b>Funcionamiento familiar y discapacidad: Un estudio exploratorio en el noreste de México</b> . . . . .	41
<i>Diana Isabel López Rodríguez, Grecia Emilia Ortiz Coronel y Reyna Torres Obregón</i>	
<b>Estimulación cognitiva en pacientes mexicanos con esclerosis múltiple. Estudio piloto</b> . . . . .	52
<i>Adriana Aguayo Arelis, Brenda Viridiana Rábago Barajas, Ana Consuelo Lorenzana Zavala y Sara Lizeth García Robles</i>	
<b>Representaciones sociales de la muerte violenta en Tanatopractores</b> . . . . .	64
<i>Ricardo Yair Ruiz Martínez, María Ángela Gómez Pérez, Rosa Margarita López Aguilar y Juan Bernardo López Cuellar</i>	
<b>Efectos de la aceptación parental en personas bisexuales: diferencias entre hombres, mujeres y personas género no conformes</b> . . . . .	84
<i>Gerardo Iván Martínez Vizcaíno</i>	

# CONFIABILIDAD Y VALIDEZ ESTRUCTURAL DEL CUESTIONARIO SOBRE ESTILOS DE MANEJO DE CONFLICTOS AGRESIVOS Y ASERTIVOS (CEMCAA)

*Reliability and structural validity of the Aggressive and Assertive Conflict Management Styles Questionnaire (CEMCAA)*

Alejandro César Antonio Luna Bernal<sup>1\*</sup>

Josefina Sandoval Martínez<sup>2</sup>

Rosa Margarita López Aguilar<sup>3</sup>

## Resumen

Hoy en día, existe un interés creciente por conocer cómo suelen afrontar las personas los desacuerdos interpersonales en su vida diaria. Del mismo modo, se ha destacado la relevancia de distinguir entre enfoques pacíficos y nocivos para resolver los conflictos cotidianos. No obstante, en la actualidad los instrumentos disponibles a nivel internacional no diferencian entre estilos asertivos y agresivos de gestión de conflictos. Por ello, se presenta la necesidad de disponer de algún instrumento que posea características psicométricas apropiadas para estudiar este fenómeno. En ese marco, este trabajo se propuso generar información acerca de la validez estructural y de la confiabilidad del *Cuestionario sobre Estilos de Manejo de Conflictos Agresivos y Asertivos* (CEMCAA). Este instrumento está compuesto por dos escalas (estilos asertivos y agresivos) cada una de ellas conformada a su vez por cinco subescalas (dominante, complaciente, evitativo, transigente, e integrativo), siendo en total diez estilos de manejo de conflictos interpersonales. La muestra estuvo compuesta por 409 estudiantes universitarios de pregrado con edades de 17 a 49 años. Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC) para cada una de las dos escalas del cuestionario, así como uno de confiabilidad. Los resultados mostraron en general apropiados índices de bondad de ajuste para ambos modelos. En el análisis de confiabilidad se encontraron niveles aceptables en todas las subescalas. Se concluye señalando que los presentes hallazgos aportan datos a favor de la confiabilidad y validez del CEMCAA para medir estilos agresivos y asertivos de manejo de conflictos interpersonales en estudiantes universitarios de pregrado, y se sugieren algunas líneas para posibles futuras investigaciones.

*Palabras clave:* Agresividad, Asertividad, Conflictos interpersonales, Estilos de manejo de conflictos, Test psicométrico.

## Abstract

Nowadays, there is a growing interest in knowing how people tend to deal with interpersonal disagreements in their daily lives. Similarly, the relevance of distinguishing between peaceful and harmful approaches to resolving everyday conflicts has been highlighted. However, at present the instruments available in the international literature do not differentiate between assertive and aggressive conflict handling styles. Therefore, there is a need for an instrument with appropriate psychometric characteristics to study this phenomenon. Within this framework, this paper aimed to generate information about the structural validity and reliability of the *Questionnaire on Aggressive and Assertive Conflict Management Styles* (CEMCAA). This instrument is composed of two scales (assertive and aggressive styles), each of which is made up of five subscales (dominant, accommodating, avoidant, compromising, and integrative), making a total of ten interpersonal conflict management styles. The sample consisted of 409 undergraduate university students aged 17 to 49 years. A confirmatory factor analysis (CFA) was carried out for each of the two questionnaire scales, as well as a reliability analysis. The findings generally showed appropriate goodness-of-fit indices for both models. In the reliability analysis, acceptable levels were found in all subscales. It is concluded by pointing out that the present findings provide data in favor of the reliability and validity of the CEMCAA to measure aggressive and assertive styles of interpersonal conflict management in undergraduate university students, and some lines for possible future research are suggested.

*Keywords:* Aggressiveness, Assertiveness, Interpersonal conflicts, Conflict management styles, Psychometric test.

---

<sup>1</sup> Departamento de Filosofía, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades – Universidad de Guadalajara (México). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3371-5999> \* Contacto: [alejandro.luna@academicos.udg.mx](mailto:alejandro.luna@academicos.udg.mx)

<sup>2</sup> Departamento de Psicología Aplicada, Centro Universitario de Ciencias de la Salud – Universidad de Guadalajara (México). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4113-1897>

<sup>3</sup> Departamento de Psicología Aplicada, Centro Universitario de Ciencias de la Salud – Universidad de Guadalajara (México). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0307-9669>



Recibido: 30/07/2024. Aceptado: 03/09/2024.

## INTRODUCCIÓN

En el ámbito de la investigación sobre estilos de manejo de conflictos interpersonales se han utilizado diversos modelos e instrumentos. Entre ellos cabe mencionar los propuestos por Thomas y Kilmann (1974), Rahim (1983), Ross y DeWine (1988), Kimsey y Fuller (2003), entre otros, los cuales han sido utilizados ampliamente en diversos estudios a nivel internacional. Sin embargo, un inconveniente notable de estas herramientas es la ausencia de una distinción entre modalidades asertivas y agresivas dentro de cada uno de los estilos de gestión de conflictos. Esta distinción tiene una importancia particular en los tiempos contemporáneos, ya que existe un interés creciente en múltiples campos por discernir entre aquellos conflictos constructivos o beneficiosos y aquellos que son perjudiciales o destructivos. Disciplinas como la filosofía para la paz (Paris Albert, 2009), la educación para la paz (Jares, 2012), la psicología organizacional (De Dreu, 1997), la sociología del conflicto (Kriesberg & Dayton, 2012), los estudios sobre convivencia escolar (Fierro-Evans & Carbajal-Padilla, 2019), entre muchas otras, enfatizan actualmente la naturaleza crítica de diferenciar entre las prácticas que convierten los desacuerdos en violencia y las que fomentan las resoluciones pacíficas.

Debido a la importancia de distinguir entre enfoques constructivos y destructivos para abordar los desacuerdos y a la limitada disponibilidad de instrumentos psicométricos que distingan estas modalidades es que se planteó el Cuestionario sobre Estilos de Manejo de Conflictos Agresivos y Asertivos (CEMCAA) (Luna Bernal, 2020). El autor proporcionó el contexto, la justificación, el marco teórico y el diseño del CEMCAA, sin embargo, no se presentó alguna investigación empírica para evaluar sus características psicométricas. Posteriormente, se realizó un estudio sobre la validez de contenido del cuestionario (Luna Bernal, 2024). En consecuencia, el presente

estudio busca generar información que contribuya a valorar la validez estructural y la confiabilidad del CEMCAA mediante el examen de su estructura factorial y de su consistencia interna en una muestra de estudiantes universitarios de pregrado.

La base fundamental del CEMCAA se remonta al modelo de doble preocupación (dual concern model) postulado originalmente por Blake y Mouton (1964, 1970). Este es un marco teórico prominente en el ámbito de la gestión de conflictos (Donohue & Cai, 2014). Para comprender su importancia, es esencial tener en cuenta que con el tiempo han surgido numerosas variaciones de este modelo, lo que ha consolidado su condición de arquetipo en este ámbito (Sorenson et al., 1999). Algunas de estas adaptaciones como las de Ross y DeWine (1988) y Kimsey y Fuller (2003) abarcan tres maneras distintas de gestionar los desacuerdos interpersonales. Hay también versiones de cuatro estilos como las propuestas por Rubin et al. (1994) y Filley (1985). El CEMCAA sin embargo se basa en la taxonomía más completa, la cual abarca cinco formas de manejo de conflictos: dominante, complaciente, evitativo, transigente e integrativo. Esta taxonomía corresponde a modelos como los de Blake y Mouton (1970), Rahim (1983) y Thomas y Kilmann (1974). Se hará una breve descripción de ella a continuación.

En términos generales, el modelo de doble preocupación postula que el comportamiento humano en la gestión de los conflictos interpersonales está determinado por dos dimensiones clave: a) el nivel de preocupación por uno mismo, y b) el interés en las consecuencias de la interacción para la otra parte o la relación. La combinación de estas dimensiones en distintos grados da lugar a estilos distintos. El Dominante, donde la persona busca imponer los intereses propios sobre la otra parte, se caracteriza por una gran preocupación por sí mismo y una baja consideración de los resultados del oponente. El estilo Complaciente, donde el individuo se enfoca en satisfacer las demandas de la otra persona, se

define por una gran preocupación por la contraparte y un bajo interés propio. El Evitativo, donde se tiende a eludir una confrontación, se produce debido a que se percibe una importancia baja acerca de las consecuencias que potencialmente tendría el conflicto para ambas partes. En el Transigente, con una preocupación moderada por ambas partes, se busca el acuerdo mediante concesiones mutuas. Y por último el estilo Integrativo, donde se busca integrar los intereses de ambas partes en alguna solución beneficiosa para ambas, se caracteriza por una alta preocupación por las consecuencias que el conflicto pudiera tener para uno mismo mezclada con un interés alto en los resultados del oponente.

Es indiscutible que el modelo de doble preocupación tiene actualmente un valor teórico significativo y un peso importante dentro de esta área de investigación; sin embargo, una limitación notable es que no diferencia entre los casos en que cada estilo de gestión de conflictos se da de una manera violenta o agresiva, y las situaciones en que lo hacen de forma pacífica o asertiva. Luna Bernal (2020) identificó esta brecha y sugirió introducir una nueva dimensión en el modelo de doble preocupación al clasificar cada uno de los cinco estilos de gestión de conflictos en dos modalidades: asertiva y agresiva. Por ejemplo, una persona puede hacer valer sus intereses recurriendo a diversas formas de agresión, como insultos y amenazas, lo que representa un estilo dominante agresivo. Por el contrario, otra persona también podría mostrar dominio, pero de manera cortés y amistosa, encarnando un estilo dominante asertivo. Por su parte, alguien que tiende a adaptarse a las peticiones de los demás podría hacerlo de una manera amable (complaciente asertivo) o por medios ofensivos (complaciente agresivo). Luna Bernal (2020) expuso que, en términos generales, la distinción se puede resumir de la siguiente manera: los estilos agresivos tienen lugar cuando el agente utiliza comportamientos que carecen de respeto y consideración hacia los demás (por ejemplo, las

amenazas, la culpabilización, los insultos, la presión, entre otros); por el contrario, los estilos de gestión de conflictos serían asertivos cuando la persona aborda la situación con respeto y consideración hacia los demás, empleando estrategias como proponer, preguntar, invitar y persuadir, entre otras.

Con base en este planteamiento teórico y en un conjunto de consideraciones conceptuales y metodológicas que se describen en el artículo de Luna Bernal (2020), el autor propuso el CEMCAA como un instrumento psicométrico diseñado para informar sobre las distintas maneras en que las personas tienden habitualmente a manejar los conflictos interpersonales cotidianos, considerando dos escalas: estilos agresivos y estilos asertivos. Cada una de estas dos escalas se diseñó compuesta por cinco subescalas (una por cada estilo: dominante, complaciente, evitativo, transigente e integrativo). No obstante, como se señaló, el autor no presentó un estudio empírico sobre la validez y la confiabilidad del instrumento, aunque en las conclusiones de su trabajo aconsejó el empleo del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para los **futuros trabajos de validación debido a que “se trata de un instrumento construido con base en un modelo teórico preciso”** (p. 30).

El análisis factorial es una técnica estadística que permite expresar las relaciones entre una pluralidad de variables observadas, en términos de una menor cantidad de variables no observadas llamadas factores. El AFC permite poner a prueba el modelo hipotetizado de la estructura factorial del instrumento evaluando la calidad del ajuste de dicho modelo a los datos empíricos mediante el empleo de índices de bondad de ajuste (Jordan Muñoz, 2021). De esta manera, el AFC se constituye como una aproximación de carácter deductivo para sustentar la validez de un instrumento de medida (Pérez-Gil et al., 2000).

De acuerdo con la American Educational Research Association [AERA] et al. (2018), la **validez de una prueba psicométrica se refiere “al**

grado en que la evidencia y la teoría respaldan las interpretaciones de los puntajes de una prueba para **usos propuestos de las pruebas**” (p. 11). En este caso, la finalidad sería determinar hasta qué punto los resultados de la aplicación del CEMCAA pueden interpretarse exactamente como estilos de gestión de conflictos interpersonales. Es importante recordar que, hablando con propiedad, la validez se refiere a cómo se interpretan las puntuaciones obtenidas mediante el uso del instrumento y no al instrumento en sí (Aragón Borja, 2011). Si bien es frecuente que los especialistas hablen de diferentes tipos de validez de una prueba psicométrica, es más apropiado referirse a diversas fuentes de validación: basada en el contenido de la prueba, en los procesos de respuesta, en la estructura interna y en las relaciones con otras variables. De acuerdo con AERA et al. (2018), “los análisis de estructura interna de una prueba pueden indicar el grado en que las relaciones entre ítems de la prueba y componentes de la prueba se ajustan al constructo sobre el que se basan las interpretaciones propuestas de los puntajes de la prueba” (págs. 16-17). A menudo, este tipo de evidencias de validez es referido en la literatura académica como validez estructural (Aliaga Tovar, 2006).

En el contexto de lo anterior, el presente estudio se planteó como objetivo general evaluar la validez estructural y confiabilidad de una versión corta del CEMCAA, considerando sus dos escalas (estilos agresivos y estilos asertivos). Para ello se plantearon los siguientes objetivos particulares: a) realizar un AFC de la escala de estilos asertivos con el fin de evaluar la bondad de ajuste del modelo de cinco factores relacionados (uno por cada subescala) a los datos empíricos, en una muestra de estudiantes universitarios de pregrado; b) llevar a cabo un AFC de la escala de estilos agresivos, también con la

finalidad de evaluar la bondad de ajuste del modelo de cinco factores; y c) evaluar la confiabilidad de cada una de las diez subescalas del instrumento, al través del estudio de su consistencia interna.

## MÉTODOLÓGICA

### *Tipo de estudio*

El presente es un estudio empírico con enfoque cuantitativo de tipo instrumental, ya que tiene como objetivo examinar las propiedades psicométricas de un instrumento de medida psicológico (Ato et al., 2013; Montero & León, 2007). El diseño fue transversal ya que los datos fueron recopilados de los participantes en una sola aplicación del cuestionario (Hernández Sampieri et al., 2010).

### *Participantes*

El CEMCAA fue diseñado específicamente para ser utilizado con muestras de estudiantes universitarios. En ese marco, los participantes de la presente investigación fueron 409 alumnos de licenciatura de los cuales 381 (93.2%) eran de la Universidad de Guadalajara matriculados en las carreras de Psicología, Medicina, Técnico Superior Universitario en Prótesis Dental, Trabajo Social, Filosofía, Antropología y un estudiante de Letras. Además, participó un grupo de 28 (60.8%) estudiantes de la Licenciatura en Trabajo Social de una universidad de sostenimiento particular ubicada dentro de la Zona Metropolitana de Guadalajara, Jalisco. El 26.2% de la muestra fueron hombres y 73.8% mujeres. El rango de edad fue de 17 a 49 años, con media aritmética en 21.41 (DE = 3.08) y moda en 21 años. En la Tabla 1 se muestra la distribución de los participantes en función de la edad y del género.

**TABLA 1**

Distribución de los participantes del estudio, por grupos de edad y género

Grupos de edad	Hombres <i>n</i> (%)	Mujeres <i>n</i> (%)	Total <i>n</i> (%)
17 a 19 años	23 (5.6%)	83 (20.3%)	106 (25.9%)
20 y 21 años	29 (7.1%)	112 (27.4%)	141 (34.5%)
22 a 24 años	35 (8.6%)	86 (21.0%)	121 (29.6%)
25 años y más	20 (4.9%)	21 (5.1%)	41 (10.0%)
Total	107 (26.2%)	302 (73.8%)	409 (100.0%)

***Instrumento***

El *Cuestionario sobre Estilos de Manejo de Conflictos Agresivos y Asertivos* (CEMCAA) es un instrumento psicométrico diseñado para informar sobre las distintas maneras en que las personas tienden habitualmente a manejar los conflictos interpersonales cotidianos, considerando dos escalas: estilos agresivos y estilos asertivos. Cada una de estas dos escalas está compuesta por cinco subescalas: dominante, complaciente, evitativo, transigente e integrativo, siendo en total diez subescalas para todo el instrumento. En su versión corta está compuesto por 33 reactivos. Para responder se le pide al participante que recuerde algunos conflictos que haya tenido con diferentes personas (compañeros/as, amigos/as, pareja, familiares, profesores, desconocidos, etcétera), y enseguida piense cuál tiende a ser su comportamiento habitual en este tipo de situaciones en general. El formato de respuesta es una escala Likert de cinco puntos que va desde 1 = *Nunca* hasta 5 = *Siempre*. Para su calificación se calculan las medias y desviaciones estándar de los participantes en cada una de las escalas, obteniéndose así diez puntajes de estilos de manejo de conflictos interpersonales.

Como se señaló, el CEMCAA fue originalmente

propuesto por Luna Bernal (2020). De acuerdo con el autor, la versión original del instrumento fue diseñada con 60 reactivos, con la intención de que estos pudieran reducirse hasta alcanzar un mínimo de 30 (tres ítems por escala). En ese marco, para conformar la versión del CEMCAA objeto del presente trabajo, se tomaron en cuenta dos elementos: un análisis de contenido por criterio de jueces resultado de un estudio anterior (Luna Bernal, 2024), y un análisis de componentes principales unido a un examen de la confiabilidad de cada una de las escalas. Partiendo de estos dos elementos, se realizó un comparativo entre la solución obtenida por criterio de jueces y el resultado del análisis de componentes principales, llegando a la conclusión de que el conjunto de 33 reactivos que aquí se presenta es el que podría exhibir mejores propiedades psicométricas. Es esta última solución la que será detallada en las próximas páginas, misma que será sujeta a análisis de validez y confiabilidad.

***Procedimiento de aplicación***

La aplicación de cuestionarios fue realizada dentro de cada aula por los investigadores, auxiliados por el profesor de grupo y, en algunas ocasiones, por estudiantes asignados al proyecto en prácticas profesionales previamente capacitados. Una vez

que los alumnos ingresaron al aula, se les proporcionó información detallada sobre el objetivo general del proyecto de investigación. Se les invitó explícitamente a participar de forma totalmente voluntaria y anónima, con la seguridad de que sus respuestas se tratarían con la máxima confidencialidad y se utilizarían únicamente con fines científicos. Además, se les hizo hincapié en que no había respuestas correctas o incorrectas en los cuestionarios, destacando que el objetivo principal de la investigación residía en la autenticidad de sus respuestas. Además, se les informó de que cada cuestionario no se evaluaría de forma individual, sino que se agregaría para generar datos estadísticos que abarcaran las respuestas colectivas de todos los participantes.

### *Aspectos éticos*

Se considera que esta investigación carece de riesgos según lo estipulado en el artículo 17, sección I, del Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud que se encuentra actualmente en vigor en la jurisdicción de México. Además, se mantuvo el cumplimiento de las pautas descritas en el Código de Ética para Psicólogos establecido por la Sociedad Mexicana de Psicología (SMP, 2010), junto con la estricta observancia de los principios éticos y estándares de conducta delineados por la Asociación Estadounidense de Psicología (American Psychological Association [APA], 2017). Esto fue especialmente evidente en la meticulosa atención prestada a garantizar el consentimiento informado de los participantes, el anonimato de todas las personas involucradas y la rigurosa protección de la confidencialidad en el manejo de datos únicamente con fines académico-científico.

### *Análisis estadístico*

Todos los cálculos se realizaron empleando el programa estadístico IBM SPSS versión 21 (IBM Corp., 2012) y AMOS 21 (Arbuckle, 2012). Se efectuó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)

para la escala de estilos asertivos y otro para la de agresivos, ambos basados en el modelo teórico de referencia. El modelo hipotetizado de estilos asertivos se conformó por 16 indicadores con cinco factores subyacentes relacionados (ver Figura 1); el de los estilos agresivos se compuso de 17 indicadores con cinco factores relacionados (ver Figura 2).

Uno de los elementos que se debe tomar en cuenta al momento de hacer un AFC, es examinar si los datos objeto de examen presentan normalidad multivariada, ya que de ello depende la elección de un método de estimación adecuado. En el presente caso, al hacer el examen de la normalidad de los reactivos de ambos modelos se encontraron valores de curtosis multivariada de 58.49 (c.r. = 24.19) para el modelo de estilos asertivos, y de 155.47 (c.r. = 60.40) para el de los agresivos. De acuerdo con Byrne (2016), la razón crítica (c.r.) puede ser considerada como el estimador normalizado de Mardia. Según dicho autor, una c.r. mayor a 5 puede considerarse como indicativo de la ausencia de normalidad multivariada. Por tanto, se decidió utilizar para la estimación de cada uno de los modelos mencionados el método de Máxima Verosimilitud (Maximum Likelihood, ML) junto con el procedimiento de bootstrapping, ya que este abordaje está recomendado cuando los datos presentan un alejamiento de la curva normal (Collier, 2020; Medrano & Muñoz-Navarro, 2017). Siguiendo lo recomendado por Collier (2020), se establecieron 5000 replicaciones bootstrap con intervalos de confianza corregidos al 95%.

Se utilizaron los siguientes criterios para evaluar la idoneidad de los dos modelos investigados. Inicialmente, se examinó la relación entre el cociente Chi-cuadrada y sus grados de libertad, conocida como Chi-cuadrado normada. Un rango de 1 a 5 suele ser indicativo de un ajuste aceptable según Collier (2020). Se empleó también en la evaluación el residuo cuadrático medio de

aproximación (RMSEA) y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR). Estos parámetros se consideran altamente satisfactorios cuando sus valores están por debajo de .05, como indica Byrne (2016), mientras que los valores que se sitúan entre .05 y .08 indicarían un nivel de ajuste aceptable según las conclusiones de Schumacker y Lomax (2016). De igual forma, se tuvieron en cuenta el índice de bondad de ajuste (GFI) y índice de bondad de ajuste en su versión corregida (AGFI). Schumacker y Lomax (2016) sugieren que los valores cercanos a .90 o .95 son indicativos de un buen ajuste. En cuanto a los índices de ajuste incremental, también se examinaron el índice de bondad de ajuste comparativo (CFI), el índice de ajuste normado (NFI) y el coeficiente de Tucker-Lewis (TLI). Estas medidas indican un ajuste aceptable si sus valores superan los .90, según Collier (2020). Por último, se evaluó el índice de bondad de ajuste de parsimonia (PGFI), y los valores se consideraron aceptables si superan los .50 según Byrne (2016), o si oscilan entre .50 y .70 según la investigación de Escobedo-Portillo y otros (2016).

Con respecto a la confiabilidad, se utilizó el coeficiente alfa de Cronbach (1951) para cada una de las subescalas del instrumento. De acuerdo con George y Mallery (2020), los valores alfa se consideran excelentes si son superiores a .90, buenos si superan .80 y aceptables si se ubican en .70 o más.

## RESULTADOS

En la Tabla 2 se presentan los estadísticos descriptivos de las puntuaciones obtenidas por los participantes en cada uno de los reactivos la escala de estilos asertivos del CEMCAA, así como de sus cinco subescalas. Se muestra también allí el valor de confiabilidad alfa de Cronbach obtenido en cada una de las mencionadas subescalas, con los datos del presente estudio. Como se aprecia, los valores de asimetría y curtosis de todos los reactivos y subescalas se presentaron dentro del rango +1-1. Los valores de confiabilidad alfa de Cronbach se ubicaron todos por encima de .70.

**TABLA 2**

Estadísticos descriptivos de reactivos y subescalas de estilos asertivos, y confiabilidad

Subescalas / reactivos	M (DE)	Asimetría EE = 0.12	Curtosis EE = 0.24
<i>Dominante asertivo. Alfa = .73</i>	2.37 (0.94)	0.27	-0.67
16. Le solicito amablemente que haga lo que yo deseo.	2.06 (1.09)	0.75	-0.32
21. Intento convencerlo/a con buenas razones de que haga lo que yo necesito.	2.48 (1.18)	0.36	-0.71
27. Trato de persuadir a la persona para que acepte mi postura.	2.55 (1.23)	0.28	-0.90
<i>Complaciente asertivo. Alfa = .71</i>	2.13 (0.81)	0.71	0.49
1. Le doy la razón a la otra persona para que no se dañe la relación que tengo con él/ella.	2.57 (0.98)	0.15	-0.34
17. Me someto a lo que la persona quiera, para que sigan las cosas en paz entre nosotros.	1.89 (1.00)	0.90	0.09
28. Renuncio a lo que yo quiero para que la persona se quede a gusto.	1.91 (1.01)	0.88	0.05

Confiabilidad y validez estructural del Cuestionario sobre Estilos de Manejo de Conflictos Agresivos y Asertivos (CEMCAA)

<b><i>Evitativo asertivo. Alfa = .71</i></b>	2.35 (0.86)	0.23	-0.45
5. Trato sutilmente de cambiar de tema para no discutir.	2.51 (1.09)	0.19	-0.78
22. Le digo amablemente que, por favor, no hablemos de eso.	2.17 (1.07)	0.51	-0.55
29. Le pido de favor que mejor lo dejemos así, que no discutamos.	2.38 (1.09)	0.33	-0.69
<b><i>Transigente asertivo. Alfa = .74</i></b>	3.56 (0.80)	-0.19	-0.32
2. Le propongo que ambos cedamos parte de lo que queremos para llegar a un acuerdo.	3.89 (1.02)	-0.76	-0.08
6. Le invito a que cada quien conceda al otro parte de lo que quiere, para que quedemos en buenos términos.	3.38 (1.05)	-0.32	-0.36
11. Le convido a que lleguemos a un acuerdo en el que cada quien ceda algo y gane algo	3.63 (1.00)	-0.40	-0.23
30. Intento convencerle de que lo mejor es que cada quien ceda una parte de lo que quiere, para llegar a un acuerdo amigable.	3.37 (1.20)	-0.35	-0.81
<b><i>Integrativo asertivo. Alfa = .78</i></b>	3.81 (0.94)	-0.65	-0.08
7. Le invito a que tratemos de pensar en alguna solución en la que ambos obtengamos todo lo que queremos.	3.85 (1.07)	-0.87	0.28
12. Le convido a que imaginemos alguna opción en la que ambos triunfemos.	3.78 (1.09)	-0.69	-0.16
18. Trato de animarle a que entre los dos hallemos una salida en la que se realicen tanto mis metas como las suyas.	3.80 (1.17)	-0.88	0.00

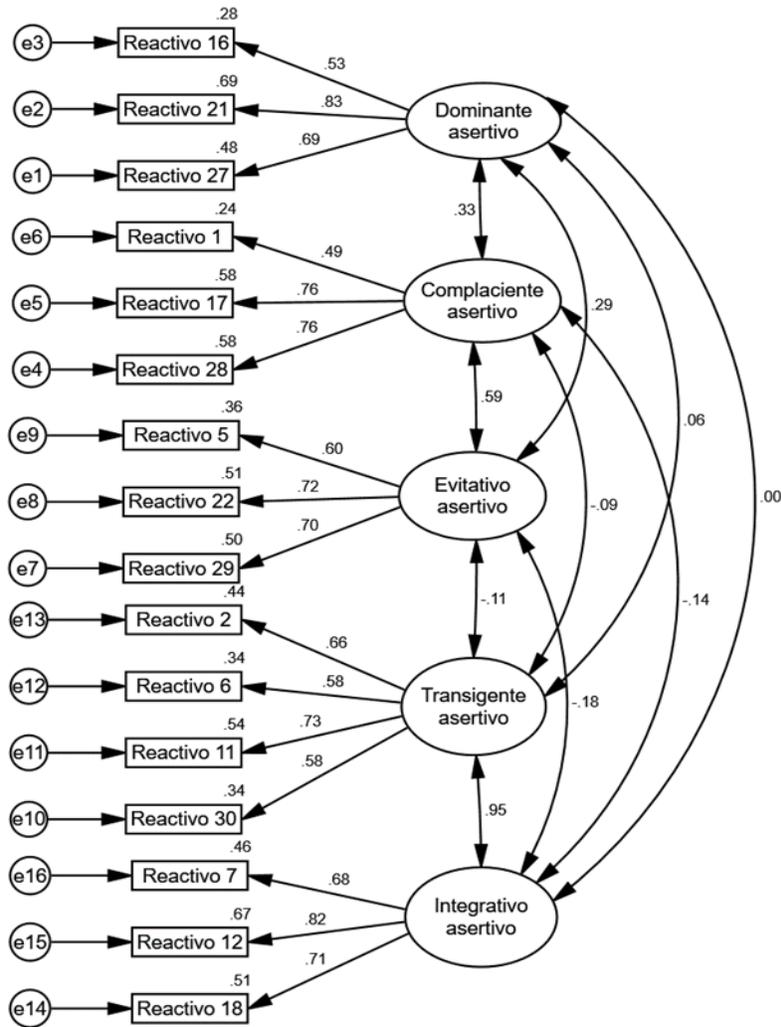
Nota. N = 409.

Se ejecutó el AFC con el primer modelo hipotetizado de estilos asertivos de manejo de conflictos. El modelo consiste en cinco factores relacionados, con 16 indicadores. La muestra del análisis estuvo constituida por 394 participantes. Como se muestra en la Figura 1, resultaron estadísticamente significativas todas las cargas factoriales, con valores estandarizados entre .53 (valor más bajo) y .83 (valor más alto). Los

coeficientes de determinación estandarizados se ubicaron todos, sin excepción, por encima de .20 siendo de .24 el menor (reactivo1) y de .69 el mayor (reactivo 21). Los índices de bondad de ajuste considerados presentaron los siguientes valores: Chi-cuadrado normada = 1.806, RMSEA = .045, SRMR = .0483, GFI = .950, AGFI = .928, CFI = .959, NFI = .914, TLI = .948, y PGFI = .657.

**FIGURA 1**

Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario CEMCAA, Estilos asertivos



Nota. N = 394.

Fuente: elaboración propia.

Pasando al estudio de la escala de estilos agresivos del CEMCAA, en la Tabla 3 se presentan los estadísticos descriptivos de las puntuaciones obtenidas por los participantes en cada uno de los reactivos y subescalas, así como los coeficientes de confiabilidad alfa de Cronbach. Como se aprecia,

los valores de asimetría y curtosis de todos los reactivos y subescalas de estilos se presentaron dentro del rango +2-2, a excepción de los ítems 15, 19, 20, 23 y 25. Los valores de confiabilidad alfa de Cronbach se ubicaron todos por encima de .70, y de .80 en el estilo Evitativo agresivo.

**TABLA 3**

Estadísticos descriptivos de reactivos y subescalas de estilos agresivos, y confiabilidad

Subescalas / reactivos	M (DE)	Asimetría EE = 0.12	Curtosis EE = 0.24
<b><i>Dominante agresivo.</i></b> Alfa = .76	1.61 (0.75)	1.48	2.00
3. Le echo la culpa de las cosas malas que pasan, para que acepte mi propuesta.	1.71 (0.98)	1.29	0.86
13. Le reclamo su actitud, para que haga lo que yo necesito.	1.71 (0.96)	1.44	1.75
23. Le exijo que haga lo que yo necesito.	1.42 (0.80)	2.21	4.85
<b><i>Complaciente agresivo.</i></b> Alfa = .77	1.62 (0.78)	1.34	1.28
8. Cedo a lo que quiere, pero le advierto que de todas maneras está mal (es ridículo) lo que propone.	1.79 (0.99)	1.02	0.06
14. Me doy por vencido, pero le reclamo de todas maneras para hacerle sentir mal.	1.63 (1.00)	1.69	2.24
19. Renuncio a lo que yo quiero, pero se lo echo en cara.	1.45 (0.81)	2.02	3.86
<b><i>Evitativo agresivo.</i></b> Alfa = .81	1.68 (0.84)	1.44	1.99
15. Le digo que no quiero hablar, que se largue.	1.57 (0.99)	1.87	2.83
24. Le digo que no quiero hablar de eso, que me deje en paz.	1.67 (0.93)	1.37	1.45
31. Le digo que no quiero discutir, que deje de estar molestando.	1.78 (1.03)	1.26	0.88
<b><i>Transigente agresivo.</i></b> Alfa = .72	1.60 (0.68)	1.29	1.28
9. Si él/ella renuncia a una parte de lo que quiere, yo renuncio a un parte de lo que yo quiero, pero se lo echo en cara de todas maneras.	1.74 (0.94)	1.15	0.57
20. Acepto que cada quien conceda algo, pero le reclamo de todas maneras para hacerle sentir mal.	1.55 (0.87)	1.69	2.62
25. Acepto que ambos cedamos algo para terminar con la discusión, pero le digo que de todas maneras es un/a imbécil.	1.43 (0.92)	2.30	4.74
32. Le digo que es ridículo lo que propone, pero acepto ceder parte de lo que quiero, para que ya se acabe la discusión.	1.69 (0.95)	1.39	1.43
<b><i>Integrativo agresivo.</i></b> Alfa = .70	2.81 (0.99)	0.07	-0.58
4. Intento forzarle para que busquemos alguna opción en la que ambos obtengamos lo que queremos.	2.82 (1.34)	0.09	-1.20
10. Trato de obligarle a que hallemos una salida en la que se realicen tanto mis metas como las suyas.	2.91 (1.39)	-0.04	-1.27
26. Le exijo que entre los dos busquemos alguna solución en la que ambos ganemos y nadie pierda.	3.14 (1.38)	-0.23	-1.17
33. Le presiono para que tratemos de pensar en alguna solución en la que ambos obtengamos todo lo que queremos.	2.36 (1.32)	0.57	-0.89

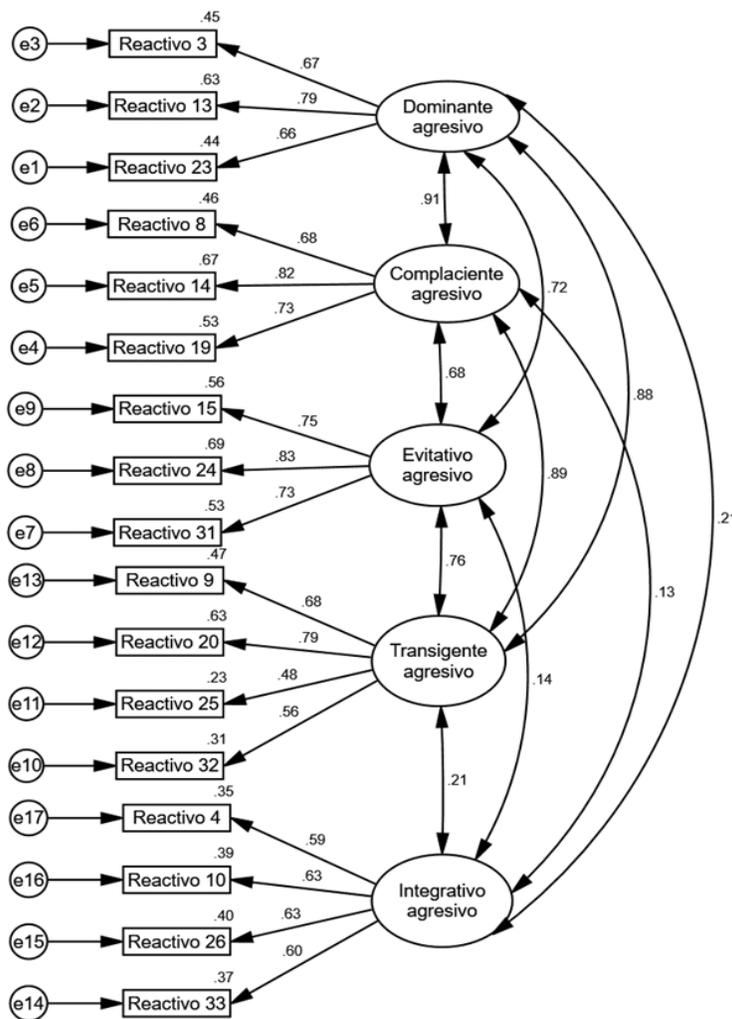
Nota. N = 409.

Por su parte, con relación a los estilos agresivos de manejo de conflictos, también se ejecutó el AFC con el modelo hipotetizado de cinco factores relacionados, con 17 indicadores. La muestra del análisis estuvo constituida por 390 participantes. Como se muestra en la Figura 2, resultaron estadísticamente significativas todas las cargas factoriales, con valores estandarizados entre .48 (valor más bajo) y .83 (valor más alto). Los

coeficientes de determinación estandarizados se ubicaron todos, sin excepción, por encima de .20 siendo de .23 el menor (reactivo 25) y de .69 el mayor (reactivo 24). Los índices de bondad de ajuste considerados presentaron los siguientes valores. Chi-cuadrado normada = 2.911, RMSEA = .070, SRMR = .052, GFI = .910, AGFI = .874, CFI = .919, NFI = .883, TLI = .899, y PGFI = .649.

**FIGURA 2**

Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario CEMCAA, Estilos agresivos



Nota. N = 390.

Fuente: elaboración propia.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El presente estudio se planteó como objetivo valorar la validez estructural y la confiabilidad del CEMCAA mediante el examen de su estructura factorial y de su consistencia interna en una muestra de estudiantes universitarios de pregrado.

Como se pudo observar, tanto para los estilos asertivos como para los agresivos, los resultados del análisis factorial apoyan una solución de cinco factores que es congruente con el modelo teórico. En la escala de estilos asertivos la bondad de ajuste resultó ser apropiada de conformidad con todos los índices considerados. En el caso de la escala de estilos agresivos la bondad de ajuste mostró ser adecuada según cuatro de los índices considerados (Chi cuadrado normada, RMSEA, SRMR, CFI, GFI y PGFI), mientras que en tres índices se presentaron valores marginales (AGFI, NFI y TLI). Por lo tanto, se observa que estos resultados en conjunto aportan información a favor de la bondad de ajuste de los modelos, de acuerdo con los criterios estipulados (Byrne, 2016; Collier, 2020; Escobedo-Portillo et al., 2016; Schumacker & Lomax, 2016).

En lo que respecta al análisis de la confiabilidad, todas las diez subescalas presentaron valores superiores a .70 por lo cual fueron aceptables según los criterios estipulados (George & Mallery, 2020).

Con base en todo lo anterior, es posible concluir que la presente investigación aporta evidencias para sustentar la validez estructural y la confiabilidad del CEMCAA, y por ende, para considerarlo como un instrumento con propiedades psicométricas adecuadas para estudiar los estilos asertivos y agresivos de manejo de conflictos interpersonales en muestras de jóvenes universitarios de pregrado. En particular, los resultados obtenidos apoyan la interpretación de que cada una de las escalas del instrumento posee una estructura de cinco factores: dominante, complaciente, evitativo, transigente e

integrativo.

Los modelos evaluados en el presente estudio representan diferentes maneras en que los individuos tienden a afrontar de manera habitual los conflictos interpersonales cotidianos, ya sea de forma asertiva o agresiva, por lo cual puede considerarse que la investigación desarrollada no sólo tiene un valor instrumental, sino que sus resultados también contribuyen a enriquecer la comprensión del manejo de conflictos proporcionando sustento a la diferenciación de ambas modalidades de estilos dentro del modelo de doble preocupación (Luna Bernal, 2020). Tal como se hizo destacar en la Introducción del presente trabajo, esta distinción entre modalidades asertiva y agresiva de los estilos de manejo de conflictos interpersonales es congruente con la diferenciación entre conflictos constructivos-productivos y conflictos destructivos, la cual actualmente se sustenta desde disciplinas como la filosofía para la paz (Paris Albert, 2009), la educación para la paz (Jares, 2012), la psicología organizacional (De Dreu, 1997), la sociología del conflicto (Kriesberg & Dayton, 2012), los estudios sobre convivencia escolar (Fierro-Evans & Carbajal-Padilla, 2019), entre otras, las cuales enfatizan la necesidad de diferenciar entre las prácticas que conducen a la violencia en las interacciones conflictivas y las que fomentan las resoluciones pacíficas.

En el marco de todo lo anterior, el presente estudio constituye una contribución original de relevancia al campo de investigación sobre estilos de manejo de conflictos interpersonales, en la medida en que aporta datos a favor de un modelo que complejiza el tradicional modelo de doble preocupación al vincularlo teórica y empíricamente con esta diferenciación entre conflictos constructivos y destructivos.

Cabe mencionar además que los resultados de este trabajo son congruentes también con un

estudio previo desarrollado en una muestra de estudiantes de bachillerato, donde se encontró que la mayor parte de los estilos de manejo de conflictos interpersonales presentaban correlaciones significativas con tácticas de conflicto agresivas, por un lado, y argumentativas, por otro (Luna Bernal et al., 2021).

Dentro de las limitaciones de este trabajo puede mencionarse que el proceso de muestreo se llevó a cabo de manera intencional, por lo cual sería deseable para futuros estudios hacer uso de un muestreo aleatorio representativo de la población universitaria de pregrado ya sea a nivel local o regional, con el fin de estar en posibilidad de desarrollar una baremación.

Además, con el fin de apoyar y ampliar los resultados actuales, se aconseja realizar más investigaciones para determinar si el instrumento conserva sus propiedades en otros tipos de muestras como en estudiantes de posgrado y profesionales de diversos campos incluidos abogados, psicoterapeutas, investigadores, profesores universitarios y personal médico, incluso sería aconsejable explorar su uso en grupos de menor edad y escolaridad como pudieran ser adolescentes de nivel medio superior. En todo caso, se recomienda realizar estudios sobre la validez de criterio, así como evaluar la invarianza factorial entre grupos de género, edad, escolaridad y áreas de estudio, entre otros.

## REFERENCIAS

- Aliaga Tovar, J. (2006). Psicometría: test psicométricos, confiabilidad y validez. En A. Quintana (ed.), *Psicología: Tópicos de Actualidad* (pp. 85-108). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA], & National Council on Measurement in Education [NCME]. (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas* (M. Lieve, trad.). AERA. (Obra original publicada en 2014).
- American Psychological Association [APA]. (2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct* (2002, amended effective June 1, 2010, and January 1, 2017). <https://www.apa.org/ethics/code>.
- Aragón Borja, L. E. (2011). *Evaluación psicológica. Historia, fundamentos teórico-conceptuales y psicometría*. Manual Moderno.
- Arbuckle, J. L. (2012). *AMOS* (versión 21.0) [computer program]. IBM SPSS.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, *29*(3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Blake R. & Mouton, J. (1964). *The Managerial Grid. Key orientations for achieving production through people*. Gulf Publishing Company.
- Blake, R. R. & Mouton, J. S. (1970). The fifth achievement. *Journal of Applied Behavioral Science*, *6*(4), 413-426. <http://dx.doi.org/10.1177/002188637000600403>
- Byrne, B. M. (2016). *Structural equation modeling with AMOS. Basic concepts, applications, and programming* (3rd. ed.). Taylor & Francis Group.
- Collier, J. E. (2020). *Applied structural equation modeling using AMOS. Basic to advanced techniques*. Taylor & Francis.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, *16*(3), 297-334. <http://dx.doi.org/10.1007/BF02310555>
- De Dreu, C. K. W. (1997). Productive conflict: The importance of conflict management and conflict issue. In C. K. W. De Dreu y E. Van de Vliert (Eds.), *Using conflicts in organizations* (pp. 9-22). Sage Publications.

- Donohue, W. A. & Cai, D. A. (2014). Interpersonal conflict. An overview. In N. A. Burrell, M. Allen, B. Mae and R. W. Preiss (Eds.), *Managing interpersonal conflict. Advances through meta-analysis* (pp.22-41). Routledge-Taylor and Francis.
- Escobedo-Portillo, M. T., Hernández-Gómez, J. A., Estebané-Ortega, V. & Martínez-Moreno, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18(55), 16-22. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Estados Unidos Mexicanos. Poder Legislativo, H. Congreso de la Unión. (1987, 06 de enero). *Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud* (Texto vigente; última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 02-04-2014). [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/regley/Reg\\_LGS\\_MIS.pdf](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/regley/Reg_LGS_MIS.pdf)
- Fierro-Evans, C. y Carbajal-Padilla, P. (2019). Convivencia escolar: Una revisión del concepto. *Psicoperspectivas*, 18(1), 1-19. <http://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol18-issue1-fulltext-1486>
- Filley, A. C. (1985). *Solución de conflictos interpersonales* (C. Villegas García, trad.). Trillas.
- George, D. & Mallery, P. (2020). *IBM SPSS statistics 26. Step by step. A simple guide and reference* (16th. ed.). Taylor and Francis.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5a. ed.). McGraw Hill / Interamericana Editores.
- IBM Corp. (2012). *IBM SPSS Statistics for Windows, Version 21.0*. IBM Corp.
- Jares, X. R. (2012). *Educación para la paz. Su teoría y su práctica* (3a. ed.). Editorial Popular.
- Jordan Muiños, F. M. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *PSOCIAL*, 7(1). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=672371335005>
- Kimsey, W. D. & Fuller, R. M. (2003). Conflictalk: an instrument form measuring youth and adolescent management message styles. *Conflict Resolution Quarterly*, 21(1), 69-78. <http://dx.doi.org/10.1002/crq.49>
- Kriesberg, L. & Dayton, B. W. (2012). *Constructive conflicts. From scalation to resolution* (4th. ed.). Rowman and Littlefield Publishers.
- Luna Bernal, A. C. A. (2020). Propuesta de un instrumento para evaluar estilos agresivos y asertivos de manejo de conflictos interpersonales. *Sincronía. Revista de Filosofía, Letras y Humanidades*, 24(78), 3-39. [http://sincronia.cucsh.udg.mx/pdf/78/3\\_39\\_2020b.pdf](http://sincronia.cucsh.udg.mx/pdf/78/3_39_2020b.pdf)
- Luna Bernal, A. C. A. (2024). *Validez de contenido del Cuestionario sobre Estilos de Manejo de Conflictos Agresivos y Asertivos (CEMCAA)*. Manuscrito enviado para su publicación.
- Luna Bernal, A. C. A., Nava Preciado, J. M. y Valencia Aguirre, A. C. (2021). *Manejo de conflictos interpersonales y violencia escolar en estudiantes de bachillerato: aproximación conceptual y estudio empírico*. Universidad de Guadalajara. <http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/kiosko/2021/Manejo%20de%20conflictos%20interpersonales-PDF.pdf>
- Medrano, L. A. & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. <https://doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2(3), 503-508. [http://www.aepc.es/ijchp/articulos\\_pdf/ijchp-53.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf)

- Paris Albert, S. (2009). *Filosofía de los conflictos. Una teoría para su transformación pacífica*. Icaria editorial.
- Pérez-Gil, J. A., Chacón Moscoso, S. & Moreno Rodríguez, R. (2000). Validez de constructo: el uso de análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psicothema*, 12(Suplem.2), 442-446. <https://www.psicothema.com/pdf/601.pdf>
- Rahim, M. A. (1983). A measure of styles of handling interpersonal conflict. *Academy of Management Journal*, 26(2), 368-376. <http://www.jstor.org/stable/255985>
- Ross, R. G. & DeWine, S. (1988). Assessing the Ross-DeWine Conflict Management Message Style (CMMS). *Management Communication Quarterly*, 1(3), 389-413. <https://doi.org/10.1177/0893318988001003007>
- Rubin, J. Z., Pruitt, D. G. & Kim S. H. (1994). *Social conflict: escalation, stalemate and settlement* (2a. ed.). McGraw-Hill Inc.
- Schumacker, R. E. & Lomax, R. G. (2016). *A beginner's guide to structural equation modeling* (4th. ed.). Taylor & Francis.
- Sociedad Mexicana de Psicología (2010). *Código ético del psicólogo* (5a. ed.). Trillas.
- Sorenson, R. L., Morse, E. A. & Savage, G. T. (1999). A test of the motivations underlying choice of conflict strategies in the dual-concern model. *The International Journal of Conflict Management*, 10(1), 25-44. <http://dx.doi.org/10.1108/eb022817>
- Thomas, K. W. & Kilmann, R. H. (1974). *Thomas-Kilmann Conflict Mode Instrument*. Consulting Psychologists Press, Inc.