

Validación psicométrica de la escala de dificultades en la regulación emocional DERS para adultos michoacanos

Julio Israel Carranza-Plancarte,¹ Gabriela Navarro-Contreras,²
Fredy Everardo Correa-Romero,³ Marina Liliana González-Torres⁴



Resumen

Actualmente se ha demostrado una relación entre las dificultades en la regulación emocional con problemas como las adicciones y el incremento de ansiedad y estrés, que a su vez impactan y fomentan conductas violentas o malas prácticas alimentarias (Gratz y Roemer, 2004).

La Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS por sus siglas en inglés) desarrollada por Gratz y Roemer (2004) es un instrumento que evalúa las dificultades en áreas como el descontrol emocional, la interferencia cotidiana, la desatención emocional, la confusión emocional y el rechazo emocional. Dicho instrumento ha sido validado en diferentes países con distintos grupos de edades (Muñoz-Martínez, Vargas y Hoyos-González, 2016; Hervás y Vázquez, 2007). Para la población mexicana se cuenta con una adaptación realizada para adolescentes por Marín, Robles, González-Forteza y Andrade (DERS-E, 2012). El objetivo del presente estudio es probar la confiabilidad y validez de constructo de la versión completa del DERS en población adulta mexicana. Partici-

Psychometric Validation of the Scale of Difficulties in Emotional Regulation DERS for Michoacan Adults

Abstract

Currently, difficulties in emotional regulation have shown their relationship with problems such as addictions, increased anxiety and stress, which in turn impact and promote violent behavior or poor eating practices, etc. (Gratz and Roemer, 2004).

The Scale of Difficulties in Emotional Regulation (DERS) developed by Gratz and Roemer (2004) is an instrument that evaluates difficulties in areas such as: emotional lack of control, daily interference, emotional neglect, emotional confusion and emotional rejection. This instrument has been validated in different countries with different age groups (Muñoz-Martínez, Vargas and Hoyos-González, 2016; Hervás and Vázquez, 2007). For the Mexican population, there is an adaptation made for adolescents by Marín, Robles, González-Forteza and Andrade (DERS-E, 2012). The objective of the present study is to test the reliability and construct validity of the complete version of the DERS in the Mexican adult population. A total of 512 people with an age range between 16 and 68

Recibido: 17 de febrero de 2022
Aceptado: 14 de marzo de 2022
Declarado sin conflicto de interés

1 Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, Michoacán. Correo electrónico jicarranzaplancarte@gmail.com

2 Universidad de Guanajuato, Campus León, Guanajuato. Correo electrónico gabriela.navarro.c@gmail.com

3 Universidad de Guanajuato, Campus León, Guanajuato. Correo electrónico correaf@gmail.com

paron un total de 512 personas con un rango de edad entre 16 y 68 años, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico. Se obtuvo una confiabilidad final a través del coeficiente alfa de Cronbach de .916 al conservar 21 ítems. Se obtuvieron cuatro factores que explican el 58.12% de la varianza total. El alfa de Cronbach por factor fue del 0.878 (factor 1), 0.831 (factor 2), 0.770 (factor 3) y .628 (factor 4).

La presente versión muestra ser lingüística, cultural y psicométricamente apropiada para evaluar las dificultades en la regulación emocional para adultos michoacanos.

Palabras clave: Regulación emocional, Validación psicométrica, Adultos, Población mexicana.

years participated, selected through non-probability sampling. A final reliability was obtained through the Cronbach's coefficient of .916 when conserving 21 items. Four factors were obtained that explain 58.12% of the total variance. Cronbach's alpha by factor was 0.878 (factor 1), 0.831 (factor 2), 0.770 (factor 3), and .628 (factor 4).

The present version shows to be linguistically, culturally and psychometrically appropriate to assess the difficulties in emotional regulation for michoacan adults.

Key Words: Emotional Regulation, Psychometric Validation, Adults, Mexican Population.

4 Universidad Autónoma de Aguascalientes, Aguascalientes, México. Correo electrónico liliana.gonzalez@edu.uaa.mx
Los autores agradecen al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) el apoyo recibido mediante la beca que permitió la realización de esta investigación.

Introducción

Las emociones pueden regular determinadas conductas, pensamientos o reacciones fisiológicas, es decir, las emociones son un factor importante para dirigir las respuestas (Mendoza, 2010). La regulación emocional es, de acuerdo a Zeman, Cassano, Perry-Parrish y Stegall (2006) uno de los elementos más importantes para el desarrollo psicológico debido a que es un proceso que brinda al individuo herramientas para hacer frente a nuevas situaciones mediante la modulación de la respuesta emocional y la conducta del individuo.

Eisenberg y Spinrad (2004) definen la regulación emocional como:

El proceso de iniciar, evitar, inhibir, mantener o modular la ocurrencia, forma, intensidad o duración de estados emocionales internos, la fisiología relacionada con las emociones, los procesos de atención, los estados motivacionales, y/o concomitantes conductuales de la emoción, al servicio de la realización de la adaptación social o biológica relacionada con los afectos o el logro de objetivos individuales” (traducción de Kinkead, Garrido y Uribe, 2011, p. 29).

Las dificultades en la regulación emocional han sido investigadas debido a la importancia que cobra este proceso al encontrarse presente en trastornos clínicos tales como el abuso de sustancias, el trastorno de ansiedad generalizada, el estrés postraumático y el trastorno límite de la personalidad (Gratz y Roemer, 2004).

Varios procesos se incluyen en la regulación emocional, entre ellos el monitoreo, la evaluación y la modificación de las reacciones emocionales (Thompson, 1994). Los procesos de regulación pueden provenir del interior (intrínsecos); ejemplo de ello son elementos neurofisiológicos, cognitivos o subjetivos. De manera complementaria, pueden provenir del exterior (extrínsecos), como por ejemplo el contexto social con el cual interactúan las personas (Zeman *et al.*, 2006).

Para Gross (1999) estos procesos se encuentran íntimamente ligados con la generación de emociones, que en el adulto se encuentran casi siempre reguladas de una u otra forma. Con esta regulación de las emociones el adulto alcanza otras formas de regulación: del estado de ánimo, de los impulsos y del pensamiento (Gross, 1999).

Kinkead, Garrido y Uribe (2011) subrayan la impor-

tancia de la esfera emocional en los planos intrapersonales e interpersonales, ya que influyen en la creación de significados, la cognición sobre el sí mismo, la percepción de los acontecimientos, la comunicación y la interacción con otros.

La mayoría de los fenómenos donde la persona presenta una mala adaptación intrapersonal o interpersonal, suelen estar relacionados con fallas en el proceso de simbolización constructiva y en la activación de procesos disfuncionales de la emoción desarrollada en las experiencias de vida de la persona (Kinkead Boutin, 2011).

Por tanto, podemos decir que la regulación emocional es un constructo complejo y su evaluación implica la fragmentación del constructo en indicadores específicos relacionados con su funcionamiento y sus características. Otra dificultad en la evaluación de la regulación emocional se debe a la multiplicidad de teorías que la explican y a la falta de un acuerdo universal en los conceptos relativos a la misma (Gratz y Roemer, 2004).

Mediante una revisión de la literatura relacionada con la regulación emocional y sus dificultades, Gratz y Roemer (2004) refieren que los elementos presentes en la regulación emocional involucran la conciencia y la comprensión de las emociones, la aceptación de las emociones, la capacidad de controlar las conductas impulsivas y el comportarse de acuerdo con objetivos deseados cuando se experimentan emociones negativas así como la capacidad para utilizar estrategias de regulación de la emoción apropiadas a cada situación.

Inicialmente Gratz y Roemer (2004) elaboraron una escala de autoinforme desarrollada a partir de numerosas entrevistas a especialistas en el tema de la regulación emocional así como de la revisión a la Escala de Regulación de Expectativa Generalizada del Estado de Ánimo Negativo (RMN; Catanzaro y Mearns, 1990), del Cuestionario de Aceptación y Acción (AAQ; Hayes et al, s/a), la Escala de Expresividad Emocional (EES; Kring, Smith y Neale, 1994), el Inventario de Autolesiones Deliberadas (DSHI; Gratz, 2001) y el Inventario de Abuso y Perpetuación (API; Lisak, Conklin, Hopper, Miller, Altschuler y Smith, 2000).

La escala de dificultades en la regulación emocional (DERS por sus siglas en inglés) constaba originalmente de 41 ítems, sin embargo, posterior al análisis de los resultados se omiten 5 ítems, con la finalidad de que los 36 ítems restantes tuvieran cargas factoriales de 0.40 o más. Se encontraron seis factores que representaron el 55.68% de la varianza total de las variables medidas.

Los autores de la escala consideran que los seis factores que componen la DERS son altamente interpretables y reflejan la definición multifacética de la regulación de la emoción en la que se basó la escala (Gratz y Roemer, 2004). Las etiquetas correspondientes a los seis factores son: 1) No aceptación de respuestas emocionales, 2) Dificultades para participar en el comportamiento dirigido a metas, 3) Dificultades del control de impulsos, 4) Falta de conciencia emocional, 5) Acceso limitado de estrategias de regulación de la emoción, 6) Falta de claridad emocional. Las puntuaciones más altas en cada factor se asociaron con mayores dificultades en la regulación emocional. Cabe mencionar que cada uno de los 6 factores obtenidos en el análisis factorial, también tuvieron una consistencia interna adecuada, con un α de Cronbach $> .80$ para cada subescala y un α de Cronbach general de $.93$ (Gratz y Roemer, 2004).

La DERS ha sido utilizada en diversas investigaciones siendo validada en diferentes países con distintos grupos de edades (Muñoz-Martínez, Vargas y Hoyos-González, 2016; Hervás y Vázquez, 2006) y cuenta con una traducción y adaptación a población mexicana, realizada por Marín, Robles, González-Forteza y Andrade (2012) con población adolescente. Luego de los análisis psicométricos correspondientes, los autores reportaron la presencia de siete factores, donde los cuatro primeros agrupaban los 24 reactivos que finalmente quedaron en la adaptación denominada DERS-E. Los cuatro factores considerados fueron definidos como: 1) No aceptación de respuestas emocionales, 2) Dificultades para implementar conductas dirigidas a metas, 3) Dificultades en el control de impulsos y 4) Falta de conciencia emocional. Marín *et al.* (2012) consideran que las razones por las que no se replicó la estructura factorial de la escala original fueron debido a la diferencia de edad de la población que participó en el estudio de la escala original, que fue construida para adultos, así como a diferencias culturales, ya que fue la primera adaptación realizada para Latinoamérica.

La consistencia interna de la DERS-E expone los siguientes valores para el alfa de Cronbach en las subescalas: 1. No aceptación (9 ítems) $\alpha = .85$, 2. Metas (6 ítems) $\alpha = .79$, 3. Conciencia (5 ítems) $\alpha = .71$, 4. Claridad (4 ítems) $\alpha = .68$. Para la adaptación de Marín *et al.* (2012) escala, refiere un alfa de Cronbach general de $.89$.

El presente estudio surge de la necesidad de contar con un instrumento con características psicométri-

cas aceptables para evaluar las dificultades de la regulación emocional en la población adulta en México, en particular de Michoacán, por lo cual el objetivo del presente trabajo fue adaptar la versión completa del DERS para probar sus componentes psicométricos en una muestra de población adulta mexicana.

Dicha escala aportará un medio de evaluación lingüística, cultural y psicométricamente apropiado para estudiar los fenómenos relacionados con las dificultades en la regulación emocional.

Método

Se contó con un total de 512 participantes, por medio de un muestreo no probabilístico, de los cuales 381 eran mujeres (74.4%) y 131 hombres (25.6%), con un rango de edad entre 16 y 68 años, con una media de 33.73 años y una desviación estándar de 10.64, todos ellos de la ciudad de Morelia, Michoacán, México. En el Cuadro 1 se muestran las características sociodemográficas de la muestra bajo estudio.

Los ítems originales no considerados en la adaptación del DERS-E (Hervás y Vázquez, 2006) (ver Cuadro 2), fueron traducidos y adaptados por el primer autor del presente artículo usando el método de jueces expertos donde el promedio de acuerdo entre los jueces con respecto a la traducción de cada ítem fue de 0.895. Como se puede observar en el Cuadro 2, el ítem 21 de la escala original (Gratz y Roemer, 2004) se dividió en dos para que se tuviera un solo indicador por pregunta; por consiguiente, se incluyeron un total de 37 reactivos para el estudio.

También se realizaron modificaciones en el formato de la escala con la finalidad de ofrecer un diseño más claro y sencillo, con respecto a la versión de la escala para adolescentes (Marín *et al.*, 2012) para los participantes. Para tal propósito, las opciones de respuesta se representaron con cinco cuadros en tamaño ascendente, además se señalaron encabezados en cada página con la respuesta a seleccionar y se marcaron dos colores para diferenciar entre una pregunta y otra (ver Cuadro 3).

Posterior a la traducción y adaptación de la escala se realizó la aplicación a una muestra derivada de la población meta. Los participantes accedieron a colaborar después que se les explicó el objetivo de la investigación, así como los aspectos éticos del procedimiento, respetando con ello el consentimiento informado.

La escala fue contestada de forma individual en diversos espacios, tales como escuelas, domicilios y

Cuadro 1. Características sociodemográficas de los participantes

		n	Porcentaje
Escolaridad	Ninguna	1	0.20%
	Primaria	12	2.34%
	Secundaria	15	2.93%
	Preparatoria	65	12.70%
	Carrera técnica	22	4.30%
	Licenciatura	336	65.63%
	Maestría	46	8.98%
	Doctorado	5	0.98%
	Postdoctorado	10	1.95%
Estado civil	Casado	255	49.8%
	Soltero	224	43.8%
	Divorciado	28	5.5%
	Viudo	5	1%
Ocupación	Desempleado	2	0.40%
	Hogar	42	8.20%
	Estudiante	133	26%
	Empleado no profesionista	113	22.10%
	Negocio independiente	20	3.90%
	Profesionista	202	39.50%

n = número de casos.

% = porcentaje de casos en relación al total.

Fuente: Elaboración propia.

lugares de trabajo de las participantes a quienes les llevó un promedio de 8 minutos contestar la prueba.

El procedimiento de análisis psicométrico que se realizó es el sugerido por Reyes Lagunes y García y

Barragán (2008) donde se evalúa la discriminación del reactivo, la consistencia interna de la escala general, previo al análisis de contenido con ayuda del análisis factorial.

Cuadro 2. Ítems de la escala original DERS no incluidos en la adaptación DERS-E y su correspondiente traducción

15) When I'm upset, I become embarrassed for feeling that way.	15) Cuando me enojo, me siento avergonzado por sentirme así.
25) When I'm upset, I feel ashamed with myself for feeling that way.	25) Cuando me molesto, me siento culpable de sentirme así.
24) When I'm upset, I can still get things done.	24) Aunque esté molesto(a), puedo terminar lo que estoy haciendo.
17) When I'm upset, I become out of control.	17) Cuando me enojo pierdo el control.
23) When I'm upset, I feel out of control.	23) Cuando me enojo me siento fuera de control.
28) When I'm upset, I feel like I can remain in control of my behaviors.	28) Cuando me molesto, creo que puedo mantener el control de mi comportamiento.
21) When I'm upset, I believe that my feelings are valid and important.	21-a) Creo que mis sentimientos son válidos cuando me molesto. 21-b) Cuando me molesto, creo que mis sentimientos son importantes.
9) I care about what I am feeling.	9) Me importa lo que siento
39) When I'm upset, I take time to figure out what I'm really feeling.	39) Cuando me molesto, me toma tiempo entender lo que en realidad estoy sintiendo.
20) When I'm upset, I believe that I'll end up feeling very depressed.	20) Cuando me molesto creo que voy a terminar sintiendome deprimido(a)
26) When I'm upset, I know that I can find a way to eventually feel better.	26) Cuando estoy molesto, sé que en algún momento encontraré la manera de sentirme mejor.
41) When I'm upset, my emotions feel overwhelming.	41) Cuando estoy molesto, siento que mis emociones me dominan.

Nota: La numeración corresponde a la escala inicial de 41 ítems de la primera versión de la escala DERS (Gratz y Roemer, 2004).

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 3. Modificaciones en el formato de respuesta

	Casi nunca	Algunas veces	La mitad de las veces	La mayoría de las veces	Casi siempre
1. Aunque esté molesto(a), puedo terminar lo que estoy haciendo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Cuando me siento mal, se me dificulta pensar en algo más.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Cuando me siento mal, me enojo conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Le hago caso a mis sentimientos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Cuando me siento mal, creo que así me sentiré por mucho tiempo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Fuente: Elaboración propia.

Resultados

Al realizar los análisis de discriminación de reactivos por medio de la prueba *t* de Student, se encuentra que cinco de los ítems de la escala original no discriminaron (1, 6, 13, 21, 28) y por lo tanto no se consideraron para el primer análisis de consistencia interna por medio de alfa de Cronbach del cual se obtuvo un valor de .901 con 32 elementos.

Del primer análisis de consistencia interna se eliminaron los ítems 15, 17 y 19 por tener bajas correlaciones inter ítems (menores a .20). Posteriormente, se realizó un análisis factorial por el método de componentes principales y rotación oblicua. Los ítems 12, 30, 25, 29 y 23 cargaron en dos componentes por lo que fueron retirados de la escala. Los ítems 27, 35 y 4, que pertenecían al factor 5, fueron retirados por arrojar baja puntuación de confiabilidad en el análisis factorial (alfa de Cronbach de 0.565 para el factor 5), que evaluaban la dimensión "Falta de conciencia emocional". Se realizó un tercer y último análisis factorial exploratorio después de eliminar los ítems del factor 5, en el cual los factores convergieron en 6 iteraciones, obteniendo 4 factores que explican el 58.12% de la varianza total explicada (ver Cuadro 4). La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) obtuvo un puntaje de .923 lo que representa una alta adecuación muestral para el análisis factorial. Por su parte, la Prueba de Esfericidad de Bartlett, que comprueba si la matriz de correlaciones es una matriz de identidad, obtuvo un valor de chi-cuadrada alto de 4570.894, a un nivel de significancia $p < .000$, lo que indica que el modelo factorial es apropiado, teniendo finalmente un instrumento de 21 ítems.

Los ítems fueron agrupados en los siguientes cuatro factores: 1. IM: Dificultad en el control de impulsos; 2. ME: Dificultad en el manejo del malestar emo-

cional; 3. NA: No aceptación de respuestas emocionales; 4. DM: Dificultad por malestar emocional para el logro de objetivos. Para los factores 1 y 3 se mantuvieron los nombres de la primera versión de la escala DERS (Gratz y Roemer, 2004) y a la versión en español para adolescentes DERS-E (Marín *et al*, 2012), para los factores 2 y 4 se rediseñaron títulos para el factor basados en la congruencia teórica de los ítems agrupados.

La confiabilidad del presente instrumento se evaluó mediante la consistencia interna de los ítems utilizando el alfa de Cronbach, el cual se obtuvo con una puntuación de .916 del total de los 21 ítems resultantes. Para llegar a este puntaje se procedió a eliminar todos aquellos ítems que presentaron correlaciones totales inferiores a .20 tal como lo sugieren diversos autores como Cozby (2005) y Quero (2010). Se utilizaron los criterios de Lloret-Segura, Ferrer-Traver, Hernández-Baeza y Tomás-Marco (2014) para el Análisis Factorial Exploratorio (AFE). Se emplearon criterios numéricos y teóricos para identificar estructuras factoriales probables, utilizando los estadísticos de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) superior a .80, prueba de esfericidad de Barlett.

En el Cuadro 5 se pueden observar las correlaciones corregidas del total de elementos por factor. Para cada ítem se muestra su media, desviación estándar, correlación ítem-total corregida, y Alfa de Cronbach del total de la escala si dicho ítem es eliminado de cada subescala, véase Cuadro 5.

En el Cuadro 6 se muestran los factores que se agruparon para la versión final, los ítems que los componen y el factor al que dichos ítems correspondían en la escala original. Adicionalmente se incluye el alfa de Cronbach de estos nuevos factores.

Como resultado de la presente validación psicométrica cinco ítems no discriminaron, otros tres ítems resultaron con baja correlación, cinco ítems presenta-

Cuadro 4. Estructura factorial de la adaptación mexicana para adultos de la escala DERS

	Componente			
	1. IM	2. ME	3. NA	4. DM
18. Cuando me enojo pierdo el control.	0.825			
11. Cuando me enojo me siento fuera de control.	0.790			
8. Cuando me siento mal, pierdo el control de cómo me porto.	0.742			
20. Cuando me siento mal, me cuesta trabajo controlar lo que hago.	0.663			
7. Mis sentimientos me sobrepasan y están fuera de control.	0.643			
34. Cuando estoy molesto, siento que mis emociones me dominan.	0.621			
9. Cuando me molesto, me toma tiempo entender lo que en realidad estoy sintiendo.	0.551			
16. Me cuesta trabajo entender por qué me siento como me siento.	0.481	0.404		
37. Estoy confundido(a) por cómo me siento.		0.709		
24. Cuando me siento mal, creo que no hay nada que pueda hacer para sentirme mejor.		0.700		
32. No tengo idea de cómo me siento.		0.678		
5. Cuando me siento mal, creo que así me sentiré por mucho tiempo.		0.654		
33. Cuando me siento mal, me toma mucho tiempo sentirme mejor.		0.639		
31. Cuando me siento mal, siento que soy débil.		0.560		
22. Cuando me molesto creo que voy a terminar sintiendome deprimido(a).				
26. Cuando me enojo, me siento avergonzado por sentirme así.			0.831	
14. Cuando me molesto, me siento avergonzado de sentirme así.			0.830	
36. Cuando me siento mal, me siento culpable por sentirme de esa manera.			0.657	
2. Cuando me siento mal, se me dificulta pensar en algo más.				0.807
10. Cuando me siento mal, me cuesta trabajo concentrarme.	0.441			0.583
3. Cuando me siento mal, me enojo conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.				0.521
Alfa de Cronbach	0.878	0.831	0.77	0.628
Auto valor inicial	7.97	1.64	1.42	1.16
Varianza explicada	37.95%	7.85%	6.77%	5.54%

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 5. Análisis de consistencia interna

Ítem	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
2	39.474	206.408	0.370	0.916
3	40.024	202.356	0.466	0.914
5	40.383	201.393	0.541	0.912
7	40.468	202.416	0.603	0.911
8	40.421	201.329	0.594	0.911
9	40.073	201.296	0.537	0.912
10	39.609	198.662	0.593	0.911
11	40.172	196.503	0.650	0.910
14	40.213	204.838	0.415	0.915
16	40.132	201.608	0.514	0.913
18	40.227	196.029	0.634	0.910
20	40.097	196.060	0.656	0.910
22	40.263	199.454	0.574	0.912
24	40.421	201.325	0.565	0.912
26	40.417	203.903	0.482	0.914
31	40.263	198.844	0.577	0.912
32	40.563	202.393	0.563	0.912
33	40.346	202.445	0.589	0.912
34	40.176	196.205	0.679	0.909
36	40.330	201.077	0.568	0.912
37	40.433	200.020	0.583	0.911

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 6. Comparación de agrupación de ítems entre la versión final y la versión original del DERS

	Ítem	Factor correspondiente en escala original	Alfa de Cronbach del nuevo factor
Factor 1 IM Dificultad en el control de impulsos	18	Impulse Control Difficulties	0.878
	11	Impulse Control Difficulties	
	8	Impulse Control Difficulties	
	20	Impulse Control Difficulties	
	34	Limited Access to Emotion Regulation Strategies	
	7	Impulse Control Difficulties	
	9	Lack of Emotional Awareness	
	16	Lack of Emotional Clarity	
Factor 2 ME Dificultad en el manejo del malestar emocional	24	Limited Access to Emotion Regulation Strategies	0.831
	37	Lack of Emotional Clarity	
	33	Limited Access to Emotion Regulation Strategies	
	32	Lack of Emotional Clarity	
	31	Nonacceptance of Emotional Responses	
	5	Limited Access to Emotion Regulation Strategies	
	22	Limited Access to Emotion Regulation Strategies	
Factor 3 NA No aceptación de respuestas emocionales	26	Nonacceptance of Emotional Responses	0.77
	14	Nonacceptance of Emotional Responses	
	36	Nonacceptance of Emotional Responses	
Factor 4 DM Dificultad por malestar emocional para el logro de objetivos.	2	Difficulties Engaging in Goal-Directed Behavior	0.628
	10	Difficulties Engaging in Goal-Directed Behavior	
	3	Nonacceptance of Emotional Responses	

Fuente: Elaboración propia.

ron carga compartida y tres ítems agrupados en un factor presentaban baja confiabilidad (alfa de Cronbach de 0.565), por lo tanto, se retiraron de la versión final. Dichos ítems se presentan en el Cuadro 7.

Discusión y conclusiones

El presente estudio tuvo como propósito realizar la adaptación de la Escala de Dificultades en la Regu-

Cuadro 7. Ítems retirados de la escala final

Ítems que no discriminaron

1. Aunque esté molesto(a), puedo terminar lo que estoy haciendo.

6. Sé exactamente cómo me siento.

13. Cuando me molesto, creo que puedo mantener el control de mi comportamiento.

21. Tengo claros mis sentimientos.

28. Cuando estoy molesto, sé que en algún momento encontraré la manera de sentirme mejor.

Ítems con baja correlación inter ítems

15. Cuando me siento mal, puedo reconocer cómo me siento.

17. Pongo atención a cómo me siento.

19. Me importa lo que siento

Ítems con pesos factoriales en más de una dimensión

12. Cuando me siento mal, me cuesta trabajo hacer mis deberes.

30. Cuando me siento mal, me cuesta trabajo ocuparme de otras cosas.

25. Cuando me siento mal, me molesto conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.

29. Cuando me siento mal, creo que no puedo hacer otra cosa que dejarme llevar por cómo me siento.

23. Cuando me siento mal, me empiezo a sentir muy mal conmigo mismo.

Ítems del factor 5 que presentaron baja confiabilidad

27. Cuando me molesto, creo que mis sentimientos son importantes.

35. Creo que mis sentimientos son válidos cuando me molesto.

4. Le hago caso a mis sentimientos.

Fuente: Elaboración propia.

lación Emocional DERS para la población adulta mexicana. Para tal efecto se consideró la escala original de Gratz y Roemer (2004) y la adaptación para adolescentes mexicanos de Marín *et al.* (2012). Las características psicométricas de la versión aquí presentada son similares a la versión original del cuestionario.

Comparando la escala DERS-EAM con la Escala Original (Gratz y Roemer) se encuentra una reducción de seis a cuatro factores. En el Factor 1 se agruparon los ítems 18, 11, 8, 20, 34, 7, 9 y 16. Dichos ítems en su mayoría correspondían originalmente al factor denominado IM (dificultades en el control de impulsos) en la escala original, y acorde al contenido de los ítems se decide mantener dicho nombre para este factor. Por su parte, el Factor 2 agrupó a los ítems 24, 37, 33, 32, 31, 5 y 22, que en su mayoría agrupaban en el Factor 5 y 6 de la escala original, Estrategias y Claridad Emocional, al revisar el contenido y la congruencia teórica se decide nombrar a este factor como ME (dificultad en el manejo del malestar emocional), ya que los ítems evalúan la forma en que la persona reacciona cuando se siente mal. El Factor 3 agrupó los ítems 26, 14 y 36, mismos que correspondían en la escala original al factor NA (No aceptación de respuestas emocionales) por lo que se conservó el nombre para el mismo. En el Factor 4 agrupó los ítems 2, 10 y 3, para lo cual se definió el nombre del factor como DM (dificultad por malestar emocional para el logro de objetivos.), ya que el contenido de los ítems refiere la dificultad que el malestar emocional representa para el logro de metas u objetivos. Finalmente, en lo que hubiese sido el Factor 5, se incluían ítems de toma de conciencia de las emociones, los ítems agrupados en este factor fueron el 27, 35, y 4 que correspondía al de CE (Toma de conciencia emocional), de la escala original; sin embargo, arrojaban un bajo alfa de Cronbach (0.565) y se retiraron, por lo que se sugiere realizar nuevas redacciones y propuestas para evaluar éste aspecto de la regulación emocional, al igual que para el factor 6, (Falta de claridad emocional) cuyos ítems resultaron no adecuados para la población michoacana. Finalmente, los cambios en estructura factorial que se obtuvieron mediante el presente estudio pueden deberse a las diferencias culturales con la población de la escala original (población norteamericana).

La presente versión muestra características psicométricas adecuadas para evaluar las dificultades en la regulación emocional en adultos michoacanos. Se sugiere para futuros estudios ampliar la muestra y realizar un AFC.

Referencias

- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Tests psicológicos*. México: Pearson. Prentice Hall.
- Eisenberg, N. & Spinrad, T. (2004). Emotion-Related Regulation: Sharpening the Definition. *Child Development*, 75 (0009-3920), 334-339. Recuperado de <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-8624.2004.00674.x/epdf>
- Gratz, K. y Roemer (2004). Multidimensional Assessment of Emotion Regulation and Dysregulation: Development, Factor Structure, and Initial Validation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 26, (1). 41-54.
- Gross, J. (1999). Emotion Regulation: Past, Present, Future. *Cognition and Emotion*, Vol. 13, 551-573. Recuperado a partir de <https://pdfs.semanticscholar.org/451e/d33591860a47e6f1194ec059bef600f22194.pdf>
- Hervás, G. y Vázquez, C. (2007). Adaptación al castellano de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional. *Revista Clínica y Salud*, 19 (2). 139-156.
- Kinkead, A., Garrido, L. y Uribe, N. (2011). Modalidades evaluativas en la regulación emocional: Aproximaciones actuales. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, vol. XX. 29-39.
- Marín Tejeda, Miguel, Robles García, Rebeca, González-Forteza, Catalina, Andrade Palos, Patricia (2018), Propiedades psicométricas de la escala "Dificultades en la Regulación Emocional" en español (DERS-E) para adolescentes mexicanos. *Salud Mental [en línea]* 2012, 35 (noviembre-diciembre): [Fecha de consulta: 18 de noviembre de 2018] Disponible en: <<http://projecteuclid.org/articulo.oa?id=58225137010>> ISSN 0185-3325
- Mendoza, M. (2010). Validación de las escalas de manejo emocional de tristeza, enojo y preocupación en niños de 9 a 11 años. Universidad de Chile. Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Psicología. Santiago, Chile.
- Muñoz-Martínez. A.M., Vargas, R.M. & Hoyos- González, J.S. (2016). Escala de Dificultades en Regulación Emocional (DERS): Análisis Factorial en una Muestra Colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 19 (1), 233-244. DOI: 10.14718/ ACP.2016.19.1.10
- Reyes, I. & García, L. F. (2008). Procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante: un ejemplo. *La Psicología Social en México*, XI (83), 625-630.
- Thompson, R.A. & Calkins, S.D. (1996). The Double-Edged Sword: Emotion Regulation in High Risk Children. *Development and Psychopathology*, 8, 163-182.
- Zeman, J., Cassano, M., Perry-Parrish, C. & Stegall, S. (2006). Emotion Regulation in Children and Adolescents. *Journal of Developmental & Behavioral Pediatrics*, 27 (2), 155-168. <https://doi.org/10.1097/00004703-200604000-00014>

Anexo

DERS-EAM

Por favor indica qué tan frecuentemente te ha pasado lo siguiente en el último mes, marcando con una X en la parte derecha de cada frase la respuesta que corresponda, puedes tomar en cuenta que cada respuesta tiene el siguiente significado:

Casi nunca	Algunas veces	La mitad de las veces	La mayoría de las veces	Casi siempre
(0-10%)	(11-35%)	(36-65%)	(66-90%)	(91-100%)

	Casi nunca	Algunas veces	La mitad de las veces	La mayoría de las veces	Casi siempre
2. Cuando me siento mal, se me dificulta pensar en algo más.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Cuando me siento mal, me enojo conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Cuando me siento mal, creo que así me sentiré por mucho tiempo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Mis sentimientos me sobrepasan y están fuera de control.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Cuando me siento mal, pierdo el control de cómo me porto.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Cuando me molesto, me toma tiempo entender lo que en realidad estoy sintiendo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Cuando me siento mal, me cuesta trabajo concentrarme.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Cuando me enojo me siento fuera de control.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Cuando me molesto, me siento avergonzado de sentirme así.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. Me cuesta trabajo entender por qué me siento como me siento.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. Cuando me enojo pierdo el control.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. Cuando me siento mal, me cuesta trabajo controlar lo que hago.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. Cuando me molesto creo que voy a terminar sintiendome deprimido(a).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. Cuando me siento mal, creo que no hay nada que pueda hacer para sentirme mejor.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26. Cuando me enojo, me siento avergonzado por sentirme así.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31. Cuando me siento mal, siento que soy débil.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32. No tengo idea de cómo me siento.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33. Cuando me siento mal, me toma mucho tiempo sentirme mejor.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34. Cuando estoy molesto, siento que mis emociones me dominan.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36. Cuando me siento mal, me siento culpable por sentirme de esa manera.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37. Estoy confundido(a) por cómo me siento.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Fuente: Elaboración propia.