

Pobreza, género y emprendimiento en estudiantes de una institución de educación superior

LUIS ARMANDO VÁZQUEZ-GONZÁLEZ,¹ SANDRA NATALIA CEJA-ROMAY,²
ESTEBAN PACHECO-LÓPEZ,³ SUSANA CÉSPEDES-GALLEGOS⁴



Resumen

El presente estudio tiene como objetivo analizar los factores de pobreza en el aprendizaje en los estudiantes del Tecnológico Nacional de México, Campus Coatzacoalcos. Se estableció una muestra a conveniencia de 359 estudiantes. El estudio es de tipo cuantitativo con un enfoque descriptivo y transversal con un corte único en el tiempo durante el período correspondiente a enero-marzo 2021. Se aplicó un instrumento de factores de pobreza en el aprendizaje con un Alfa de Cronbach de 0.965 en una escala de Likert, a través de Google forms. Como principales hallazgos, se identifican los factores de pobreza en el aprendizaje en los que los estudiantes necesitan un “impulso”: D2 salud, D3 educación, D4 familia, D5 seguro de vida y D8 gobierno y los factores en los que se encuentran “atrapados”: D1 nutrición, D6 ahorro y D7 emprendimiento. A través de la correlación de Spearman

Poverty, Gender and Entrepreneurship in Students of a Higher Education Institution

Abstract

The research synthesized here aims to analyze the factors of poverty in learning in students of the National Technological Institute of Mexico, Campus Coatzacoalcos. A convenience sample of 359 students was determined. The study is quantitative with a descriptive and cross-sectional approach with a single cut in time during the period corresponding to January-March 2021. An instrument of poverty factors in learning was applied with a Cronbach's Alpha of 0.965 on a scale Likert, through Google form. As main findings, the learning poverty factors in which students need a “boost” are identified: D2 health, D3 education, D4 family, D5 life insurance and D8 government and the factors in which they are “trapped”: D1 nutrition, D6 savings and D7 entrepreneurship. Through the Spearman correlation it is determined that the dimension that most relates to the factors of poverty

Recibido: 1 de julio de 2021
Aceptado: 14 de agosto de 2021
Declarado sin conflicto de interés

1 Maestrante en Ciencias Administrativas por la Universidad Veracruzana, Campus Coatzacoalcos. Licenciado en Informática por el Tecnológico Nacional de México Campus Coatzacoalcos. Profesor de Tiempo Completo en la División de Ingeniería Mecánica. lvazquezg@ites-co.edu.mx ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5765-5559>.

se determina que la dimensión que más se relaciona con los factores de pobreza en el aprendizaje es la D8 gobierno. Derivado de la revisión de la literatura y la construcción del marco teórico, desde la perspectiva de género, las mujeres son más susceptibles a una situación de pobreza.

Palabras clave: Pobreza, Aprendizaje, Estudiantes, IES, Perspectiva de Género, Desigualdad.

in learning is the government D8. Derived from the literature review and the construction of the theoretical framework, from the gender perspective, women are more susceptible to a situation of poverty.

Key Words: Poverty, Learning, Students, IES, Gender Perspective, Inequality.

- 2 Maestrante en Ciencias Administrativas por la Universidad Veracruzana, Campus Coatzacoalcos. Licenciado en Ciencias de la Comunicación por la Universidad Veracruzana Campus Veracruz. Profesor de Tiempo Completo en la División de Ingeniería Administración. scejar@itesco.edu.mx. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9052-9474>
- 3 Maestrante en Ciencias Administrativas por la Universidad Veracruzana, Campus Coatzacoalcos. Licenciado en Contaduría por la Universidad Veracruzana Campus Coatzacoalcos. Profesor de Tiempo Completo en la División de Ingeniería Mecánica. epachecol@itesco.edu.mx. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5852-3697>
- 4 Maestría en Ciencias Administrativas por la Universidad Veracruzana, Campus Coatzacoalcos. Licenciado en Administración por el Tecnológico Nacional de México Campus Minatitlán. Profesor de Tiempo Completo en la División de Ingeniería Industrial. scspedesg@itesco.edu.mx. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5035-207X>

Introducción

Las instituciones de educación superior (IES) enfrentan la responsabilidad de formar jóvenes con valores, orientados a la resolución de problemas, a ser agentes de cambio en un contexto organizacional para fomentar la creatividad e innovación, a constituirse en líderes competitivos en su área de formación profesional, laboral y personal y a enfrentar los retos y desafíos en un contexto en constante cambio. Lo anterior, en el contexto de una pandemia que ha transformado las nuevas formas de educar, desaprender y aprender de manera rápida para adaptarse a una nueva normalidad. Los temas relacionados con la pobreza en el aprendizaje son necesarios para fortalecer los planes y programas de estudio que permitan a los estudiantes al análisis, la reflexión, el pensamiento crítico, la motivación, la aspiración, el crecimiento y desarrollo personal para progresar y mejorar sus condiciones de vida en el presente y en el futuro, tanto de forma individual, familiar y colectiva. El emprendimiento es una competencia necesaria en las IES; para fomentarla se deben fortalecer las habilidades y talentos de los estudiantes; en este sentido, los planes y programas de estudio deben estar orientados a desarrollar dichas habilidades, motivar e incentivar el espíritu emprendedor para que los estudiantes puedan satisfacer necesidades reales sostenibles, a través de generación de empleos dignos y decentes. En este sentido, la visión de los estudiantes debe estar encaminado hacia el crecimiento y desarrollo económico de la localidad y del país.

Feminización de la pobreza

Diversos estudios enfatizan que el género femenino es más vulnerable a la pobreza que el género masculino; en este sentido se ha estigmatizado la pobreza con rostro de mujer, es decir, la feminización de la pobreza. El término pobreza se relaciona en mayor medida con el género femenino, debido a que las mujeres son más vulnerables que los hombres. En este sentido, Pokrzywa (2017) considera que las mujeres, derivado de su rol familiar como amas de casa, jefas de familia, esposas, madres y trabajadoras se encuentran en un estado de desigualdad en relación con los hombres y por lo tanto son más vulnerables a la pobreza porque enfrentan los problemas sociales en su entorno familiar aunado a la violencia intrafamiliar.

De acuerdo con Castro y Gómez (2020) el término de feminización de la pobreza fue propuesto por Diane Pearce derivado de un estudio de pobreza en Estados Unidos, en el cual se observaba la trascendencia de la pobreza en las mujeres. En este sentido diversos autores se dieron a la tarea de estudiar este fenómeno, entre los que destacan los siguientes. Pearce (1978) sostiene que la feminización de la pobreza se estudia desde dos ángulos: el incremento de las mujeres en la pobreza y el papel de las mujeres como jefas de familia. Ruspini (1996) considera que la pobreza en las mujeres tiene respuesta en las razones sociales de su contexto actual. Para Elmelech y Lu (2004) la educación desarrolla competencias diferentes desde la perspectiva de género; por lo tanto, brinda diferentes oportunidades en el mercado laboral. Bentley (2004) señala que la dureza con que las mujeres enfrentan la pobreza, las nulas oportunidades en el campo laboral y la dificultad en el acceso a la obtención de bienes incrementan la pobreza en las mujeres. Moheyuddin (2005) afirma que las mujeres carecen de las mismas consideraciones que los hombres, así como también que las estructuras familiares son diferentes. Madeiros y Acosta (2008) consideran que los niveles de pobreza aumentan más cuando las mujeres son jefas de familia en comparación con los hombres jefes de familia, por lo tanto, se aprecia una discriminación desde la perspectiva de género. Belzenugui (2013) considera que los trabajos realizados por las mujeres en el campo laboral requieren de menos especialización que el hombre, por lo que el ingreso que perciben es menor en relación con el salario que perciben los hombres. Rogan (2016) afirma que, en ese mismo sentido, las habilidades de las mujeres en el campo laboral no son correctamente retribuidas. Bradshaw (2017) considera que, derivado de las desigualdades en el mundo, existen diferencias notables en estudio de la pobreza con relación al género.

De hecho, Menezes, Ramundo, Nitzche y Darr (2020) confirman que uno de los elementos que determinan la pobreza en las mujeres es el género, aunado a ello que el mercado laboral es más participativo para los hombres, los salarios más altos son para los hombres y las actividades inferiores dentro de una organización son para las mujeres, la existencia desigual en el otorgamiento de créditos y las oportunidades de crecimiento y toma de decisiones son para el género masculino. La feminización y masculinización son términos que han tenido un impacto en el mercado laboral, por ello González (2019) sostiene que existe dominación masculina que derivado del

resultado de la relación entre el capitalismo y el patriarcado en el trabajo en los siglos XIX y XX, el género divide las actividades realizadas por los hombres y las mujeres.

En otro sentido, Contreras y Hernández (2019) proponen estudiar la pobreza a través de las redes de apoyo social, en el cual los individuos son auxiliados y acompañados en sus situaciones diarias. Dicha red incluye cuatro elementos importantes: apoyo emocional, apoyo económico, apoyo de información y consejo y, por último, el establecimiento de expectativas y roles. Para Ordóñez (2018) un factor importante en el estudio de la pobreza es la discriminación, entre más pobreza exista en una región o en país, mayor será la discriminación entre las personas, lo que da pauta a la desigualdad según las condiciones del contexto en las que se ubican los géneros femenino y masculino. En ese mismo sentido, Moranta (2018) señala que el contexto en el que desenvuelven las mujeres provoca una especie de miedo para arriesgar, fracasar, emprender e incluso laborar, por lo que existe la necesidad de trabajar por cuenta propia obligada por la necesidad imperante, para lo cual hacen falta políticas públicas que apoyen al género femenino.

Por otra parte, Iriarte y otros (2019) exponen que para disminuir la desigualdad de género en las IES a nivel Latinoamérica se deben implementar programas como mentorías, motivación, desarrollo personal, cursos remediales de regularización así como también cursos propedéuticos, con el objetivo de disminuir la desigualdad de género y crear las mismas oportunidades tanto para los estudiantes del género femenino como masculino así como para garantizar la permanencia y disminuir los índices de deserción.

Las universidades son actualmente un reflejo en la diversidad de los estudiantes. Según para Rodríguez (2020) los estudiantes del género femenino ingresan en mayor porcentaje que el género masculino debido la clase social de los estudiantes ya que en su mayoría corresponden a la clase alta y media. La IES son las principales instituciones que deben identificar la desigualdad en la pobreza, pero de acuerdo con Montes de Oca (2019) los directivos, docentes e investigadores tienen poco conocimiento con respecto al tema, por lo que sugiere la transversalidad del género, es decir, las IES deben tener conocimiento pleno para que existan programas inclusivos que beneficien a la comunidad estudiantil en su conjunto. En cambio, Rama (2007, citado en Bustamante, 2019) establece que las IES a nivel Latinoamérica deben considerar los siguientes aspectos

para promover la igualdad de género entre los estudiantes: la urbanización, el mercado laboral, las transformaciones en la demografía, las nuevas economías en la sociedad pero sobre todo el nuevo perfil social de los estudiantes el cual incluye: jóvenes que estudian y trabajan, su pertenencia en alguna etnia, con alguna discapacidad así como también su procedencia del extranjero.

Sin embargo, el término de pobreza en un concepto muy amplio para analizar e investigar, es por ello que las IES deben considerar la perspectiva de pobreza en el aprendizaje de los estudiantes, porque también existe la posibilidad de que se conviertan en trabajadores pobres. Martínez, García y Lozano (2018) establecen que la inestabilidad laboral, los trabajos temporales, la incapacidad para enfrentar los nuevos retos dentro del contexto actual y la falta de calidad en el trabajo se convierten en variables que advierten a los universitarios sobre su condición futura.

Perspectiva de género y pobreza

Entre los estudios sobre pobreza desde una perspectiva de género destacan el estudio del Banco de Desarrollo de América Latina (2018) en tres aspectos importantes: educativo, familiar y laboral, en cual consideran que se debe cerrar la brecha entre hombres y mujeres para disminuir la desigualdad y discriminación. En ese mismo orden, Ordóñez (2018) señala que la discriminación y la desigualdad con respecto al género incrementa en las personas susceptibles de pobreza, específicamente, las mujeres perciben más discriminación por encontrarse en situaciones de pobreza. Para Jiménez y Galeano (2020) el término de género debe entenderse como una especie de rol que tienen el hombre y la mujer dentro de un entorno o contexto, como masculino y femenino, lo que implica identificar sus interpretaciones y significados, así como promover una transformación acerca de sus posturas, y corresponde al ámbito educativo la enseñanza sobre las perspectivas de género.

De acuerdo con García (2017) las mujeres tienen mayor participación en las labores domésticas y su carga de trabajo por lo regular se duplica en relación con los hombres por lo que factores como el tiempo, ingreso, oportunidades y capacidades son relevantes. En este mismo orden de ideas, para Rivera (2017) las mujeres presentan más desnutrición, más altos índices de mortalidad, demuestran menos capacidades cognitivas que los hombres y por lo general las mujeres viven de acuerdo con la voluntad de sus padres,

Cuadro 1. Datos sociodemográficos de los estudiantes encuestados

Edad	%	Género	%	Trabaja	%	Vive	
18-23	95.8	Masculino	52.1	Sí	34.5	Zona urbana	77.7
24-29	3.9	Femenino	47.6	No	65.5	Zona Rural	22.3
30-35	0.3	Otro	0.3				
Total	100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia (2021).

así como también las mujeres indígenas por el solo hecho de serlo, parecen ser el último escalón de la pobreza y la desigualdad.

Con base en lo anterior, el presente trabajo se plantea como objetivo general conocer las dimensiones que distinguen los estudiantes sobre la pobreza en un contexto de aprendizaje desde la perspectiva de género. El objetivo específico es examinar el producto obtenido derivado de la investigación y acciones de mejora que permitan enriquecer el proceso de enseñanza-aprendizaje ante la diversidad de género.

Método

El tipo de estudio utilizado es de corte cuantitativo, de tipo transversal y de carácter descriptivo.

Se estableció una muestra por conveniencia de 359 encuestados correspondientes a las 13 carreras de ingeniería que oferta la institución, el Tecnológico Nacional de México, Campus Coatzacoalcos (TECNM), entre las que destacan: administración, gestión empresarial, industrial, química, bioquímica, informática, sistemas computacionales, animación digital, mecánica, electrónica, mecatrónica, petrolera y eléctrica, en el período enero-abril de 2021.

Se aplicó un instrumento de medición de percepción factores de pobreza en una institución de educación superior desarrollado por Céspedes, Vázquez, Pacheco, Ceja y León (2021) El cuestionario tiene un Alfa de Cronbach de 0.965, lo que determina su confiabilidad para una investigación descriptiva de acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2014). Está conformado por una escala de Likert, donde 1 es siempre y 5 es nunca. La primera sección expone los datos sociodemográficos, la segunda sección consta de 28 ítems para la medición de ocho dimensiones (nutrición, salud, educación, familia, seguir de vida, ahorro, emprendimiento y gobierno), las cuales se denominan D1 a D8; por último, en la sección tres se plantean dos preguntas de opción múltiple.

Adicionalmente, para analizar la dimensión del emprendimiento como un factor determinante en la

pobreza, se aplicó un instrumento sobre competencias emprendedoras basado en las categorías propuestas por Palacios (1999, citado en Barroso y Santos, 2012), con un Alfa de Cronbach de 0.948, en la cual se analizan once dimensiones, con un total de 55 ítems organizados en una escala de Likert.

Una vez delimitada la estructura del estudio y el instrumento de medición, se procesaron los datos obtenidos en el Statistical Package for the Social Science (SPSS), cuyos resultados se presentan a continuación.

Resultados

Como resultado de la aplicación del instrumento (Céspedes, Vázquez, Pacheco, Ceja y León, 2021) se obtienen los siguientes datos para su análisis y revisión, mismos que se presentan de acuerdo con la estructura descrita en el apartado anterior. En el Cuadro 1 se observan los resultados sociodemográficos de los estudiantes del TECNAM Campus Coatzacoalcos.

El 52.1% de los participantes es del género masculino, tienen una edad en promedio entre 18 y 23 años de edad, el 65.5% de los estudiantes no trabaja y el 77.7% viven actualmente en una zona urbana.

A continuación, en el Cuadro 2 se presentan los resultados de las medias por dimensión y la media general.

Cuadro 2. Cálculo de la media de las dimensiones del instrumento de medición

Media por dimensión	Resultado
D1 Nutrición	1.64
D2 Salud	1.90
D3 Educación	2.28
D4 Familia	2.01
D5 Seguro de vida	1.98
D6 Ahorro	1.67
D7 Emprendimiento	1.75
D8 Gobierno	2.02
Media general	1.90

Fuente: Elaboración propia (2021).

De acuerdo con los datos obtenidos, por un lado, las dimensiones que identifican los estudiantes y se ubican por encima de la media general son las dimensiones D2 salud, D3 educación, D4 familia, D5 seguro de vida, D8 gobierno y por el otro, las dimensiones que no identifican los estudiantes y se ubican por debajo de la media general son D1 nutrición, D6 ahorro y D7 emprendimiento. En este sentido, en el Cuadro 3 se puede observar el comportamiento de las dimensiones que perciben los estudiantes.

La dimensión que más se relaciona con los factores de pobreza en el aprendizaje es la dimensión D3 educación.

Un contexto de pobreza en las IES expone a los alumnos a carencias y necesidades latentes para enriquecer los procesos de aprendizaje, máxime ante una situación de pandemia donde el rezago educativo afecta principalmente a los jóvenes estudiantes que se ven en la imperiosa disyuntiva entre laborar o abandonar sus estudios profesionales (Mérida & Acuña, 2020).

Los factores de pobreza en el aprendizaje se presentan principalmente en el género femenino, derivado del papel que juega la mujer en un contexto educativo, en el campo laboral y en la sociedad, donde las oportunidades de progreso están a favor del género masculino y por ende existe la posibilidad de salir de la pobreza, por el contrario, el género femenino puede tener la posibilidad de permanecer arraigado.

En este sentido se comprenden las respuestas de los estudiantes al no percibir el factor de emprendimiento en la pobreza, es decir, están “atrapados” al manifestar desinterés en construir un negocio, enfrentar los retos que implica y ser resiliente, tener confianza en su formación profesional, habilidades y talentos y la falta de cultura familiar. En la Figura 1 se presentan los resultados de manera gráfica.

Por otra parte, mediante la correlación de Spearman se puede observar la dimensión que tiene más

Cuadro 3. Percepción de dimensiones del instrumento de medición

Factores de pobreza en la que los alumnos necesitan un impulso	Factores de pobreza en la que los alumnos se encuentran atrapados
D2 Salud	D1 Nutrición
D3 Educación	D6 Ahorro
D4 Familia	D7 Emprendimiento
D5 Seguro de vida	
D8 Gobierno	

Fuente: Elaboración propia (2021).

grado de asociación entre las variables. Se presenta en el Cuadro 4.

De acuerdo con el Cuadro anterior, la dimensión que más se relaciona con los factores de pobreza que identifican los estudiantes en un contexto educativo es la dimensión D8 relacionada con el gobierno. Es decir, los estudiantes perciben que es el gobierno quien debe aumentar el número de becas que le permitan continuar con sus estudios profesionales, garantizar el empleo para su futuro laboral, que su institución educativa debe de disponer de los recursos necesarios y suficientes para garantizar su aprendizaje y que, sobre todo, ante una situación de pandemia, los estudiantes perciben como necesario para continuar con sus estudios universitarios. En la Figura 2 se muestran los resultados sobre la relación de los estudiantes con el término *pobreza*.

Los estudiantes relacionan en un 61.8% el término de pobreza con escasez, la asociación más alta.

En cuanto a espacios de trabajo, en la Figura 3 los estudiantes demuestran sus preferencias para laborar en algún tipo de empresa. De acuerdo con los datos, el 42.1% de los estudiantes prefieren trabajar en organizaciones privadas.

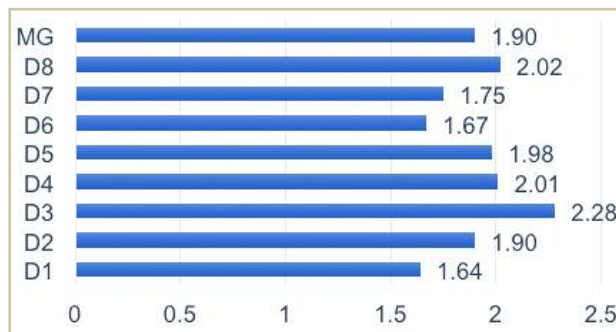


Figura 1. Representación gráfica de las dimensiones del instrumento de medición

Fuente: Elaboración propia (2021).

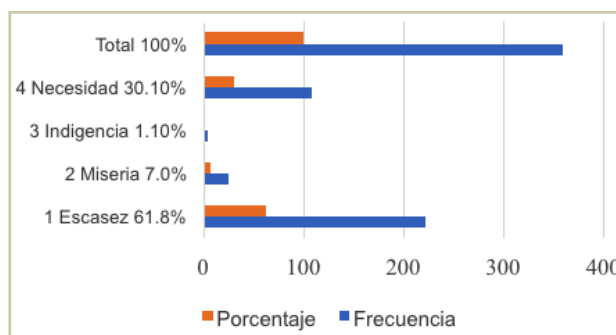


Figura 2. Relación del término de pobreza

Fuente: Elaboración propia (2021).

Cuadro 4. Correlación de Spearman de las dimensiones del instrumento

Dimensión	Correlación	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
D1	Coeficiente de correlación	1.000	.564**	.446**	.544**	.415**	.503**	.528**	.546**
	Sig. (bilateral)		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359
D2	Coeficiente de correlación	.564**	1.000	.629**	.390**	.267**	.433**	.310**	.563**
	Sig. (bilateral)	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359
D3	Coeficiente de correlación	.446**	.629**	1.000	.533**	.285**	.384**	.431**	.389**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359
D4	Coeficiente de correlación	.544**	.390**	.533**	1.000	.667**	.518**	.611**	.579**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359
D5	Coeficiente de correlación	.415**	.267**	.285**	.667**	1.000	.601**	.506**	.512**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359
D6	Coeficiente de correlación	.503**	.433**	.384**	.518**	.601**	1.000	.632**	.495**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359
D7	Coeficiente de correlación	.528**	.310**	.431**	.611**	.506**	.632**	1.000	.509**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359
D8	Coeficiente de correlación	.546**	.563**	.389**	.579**	.512**	.495**	.509**	1.000
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	
	N	359	359	359	359	359	359	359	359

Fuente: Elaboración propia (2021).

Para analizar la dimensión del emprendimiento como un factor que no perciben los estudiantes y un elemento determinante para superar la pobreza hoy en día, se aplicó el segundo instrumento, un cuestionario de competencias emprendedoras basado en once dimensiones propuestas originalmente por Palacios (citado en Barroso, 2012). En el Cuadro 5 se muestran las medias de cada una de las dimensiones y la media general.

Los resultados muestran que las competencias

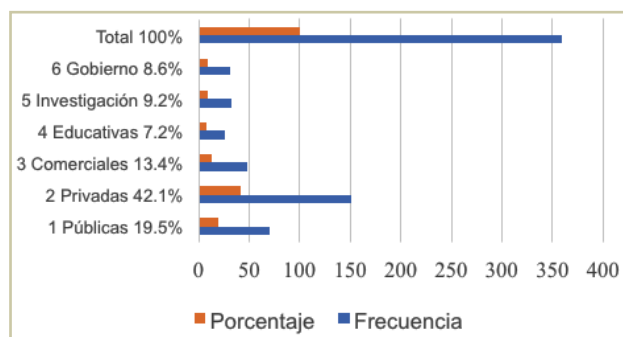


Figura 3. Empresas preferentes para laborar por los estudiantes del TECNM Campus Coatzacoalcos

Fuente: Elaboración propia (2021).

que los estudiantes más perciben según el modelo propuesto por Palacios son: D1 espíritu emprendedor, D3 experiencia técnica previa, D4 tolerancia al riesgo, D5 trabajo arduo, D7 capacidad para trabajar con otros; en cambio, las competencias que menos perciben son: D2 deseo de tener un negocio, D6 capacidad para reponerse y aprender, D8 credibilidad y D10 familia y negocio.

Cuadro 5. Media por dimensión del modelo de Palacios

Dimensión	Media
D1 Espíritu emprendedor	2.11
D2 Deseo de tener un negocio	1.76
D3 Experiencia técnica previa	2.27
D4 Tolerancia al riesgo	2.04
D5 Trabajo arduo	1.90
D6 Capacidad para reponerse y aprender	1.77
D7 Capacidad para trabajar con otros	2.12
D8 Credibilidad	1.64
D9 Priorizar	1.83
D10 Familia y negocio	1.42
D11 Cualidades del emprendedor	1.87
Media general	1.88

Fuente: Elaboración propia (2021).

Mediante la correlación de Spearman se determina la competencia que más relación tiene con el emprendimiento. En el Cuadro 6 se muestran los resultados obtenidos.

En este orden de ideas, la D11, cualidades del emprendedor, es la que más se relaciona con dicho modelo. Paz, Salóm, García y Suárez (2020) consideran una serie de elementos que contribuyen a las cualidades del emprendedor, entre las que destacan: valentía, visión, perseverancia, autoconfianza, orientación a resultados, liderazgo y creatividad. Por su parte Feijoo y Gutiérrez (2020) consideran que dos cualidades en los emprendedores: las habilidades comerciales, que comprenden la planificación, estrategias de comercialización y ventas, redes empresariales, financiamiento y capacitación; y las habilidades

sociales, que comprenden la gestión de recursos humanos, comunicación y trabajo en equipo. Para Saavedra (2020) los profesores deben incentivar la cultura emprendedora de los estudiantes, porque también es una forma de combatir el desempleo y poner en marcha una idea creativa e innovadora; de igual forma, hacen falta políticas públicas eficientes que contribuyan a la oportunidad de crear nuevas empresas, disminuir los trámites burocráticos que obstaculizan y contaminan dicho proceso.

Discusión y conclusiones

En la presente investigación se reconoce que la pobreza y el emprendimiento son dos variables fomentar en los estudiantes el desarrollo y crecimiento

Cuadro 6. Correlación de Spearman del modelo de Palacios

Dimensión	Correlación	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
D1	Coefficiente de correlación	1.000	.295**	.283**	.361**	.288**	.374**	.171**	.404**	.323**	.251**	.240**
	Sig. (bilateral)		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.001	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359
D2	Coefficiente de correlación	.295**	1.000	.264**	.300**	.270**	.385**	.195**	.375**	.296**	.297**	.107*
	Sig. (bilateral)	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.043
	N	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359
D3	Coefficiente de correlación	.283**	.264**	1.000	.375**	.277**	.355**	.278**	.369**	.310**	.244**	.240**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359
D4	Coefficiente de correlación	.361**	.300**	.375**	1.000	.384**	.462**	.325**	.426**	.446**	.291**	.255**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359
D5	Coefficiente de correlación	.288**	.270**	.277**	.384**	1.000	.474**	.211**	.505**	.321**	.293**	.231**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359
D6	Coefficiente de correlación	.374**	.385**	.355**	.462**	.474**	1.000	.274**	.455**	.478**	.309**	.262**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359
D7	Coefficiente de correlación	.171**	.195**	.278**	.325**	.211**	.274**	1.000	.190**	.270**	.268**	.265**
	Sig. (bilateral)	0.001	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359
D8	Coefficiente de correlación	.404**	.375**	.369**	.426**	.505**	.455**	.190**	1.000	.403**	.343**	.282**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359
D9	Coefficiente de correlación	.323**	.296**	.310**	.446**	.321**	.478**	.270**	.403**	1.000	.392**	.351**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359
D10	Coefficiente de correlación	.251**	.297**	.244**	.291**	.293**	.309**	.268**	.343**	.392**	1.000	.248**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000
	N	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359
D11	Coefficiente de correlación	.240**	.107*	.240**	.255**	.231**	.262**	.265**	.282**	.351**	.248**	1.000
	Sig. (bilateral)	0.000	0.043	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	
	N	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359

Fuente: Elaboración propia (2021).

to personal, pero cabe señalar que, en los países de América Latina, el emprendimiento surge en primera instancia por necesidad hasta que se logre obtener un crecimiento en el mercado. La falta de formación académica en el tema se convierte en una limitante para el emprendimiento exitoso (Romero, Rivera & León, 2020). Por un lado, Querejazu (2020) considera que en América latina, el emprendimiento puede explicarse mediante la comprensión del binomio oportunidad-necesidad o la existencia de algún detonante en las personas, ya sea de manera positiva o negativa, para que el fenómeno del emprendimiento exista; por el otro, de acuerdo con Saavedra (2020) los jóvenes son más susceptibles al desempleo pero pueden demostrar su capacidad emprendedora si tienen la experiencia de un negocio familiar o bien para poner a prueba una idea emprendedora.

Para liberar el potencial universitario con respecto al emprendimiento hace falta un cambio de paradigma en la mentalidad de los estudiantes para que puedan responder a una necesidad y aprovechar los recursos que su contexto les ofrece, es decir, hacer un tipo de reingeniería (Domínguez & Rodríguez, 2020). El emprendimiento es un fenómeno que puede provocar desinterés en los estudiantes universitarios, pero si reciben asesorías a través del *mentoring* y el *coaching*, las perspectivas de los estudiantes cambian (Biviano, Sosa & García, 2020). Para Niebles, Niebles & Barrios (2020), dentro del marco de la legalidad con respeto al emprendimiento, se deben crear oportunidades para la generación de empleos sostenibles a través de políticas públicas que estimulen la vinculación, la ciencia, la tecnología, la investigación y que fortalezcan la actividad emprendedora. La actual pandemia COVID-19, ha sido un impulsor para la creación de nuevos casos de emprendimiento, pero se requiere de la creatividad, innovación y aplicación de la tecnología para permanecer en un mercado en constante cambio (Rodríguez, Reina, Rodríguez & Cañarte, 2020). La formación académica en las IES, debe estar orientada hacia el desarrollo humano de los universitarios, en este sentido, el emprendimiento es vital para contribuir con el crecimiento de la sociedad a nivel local, regional y del país (Toscano, Andrade & Jácome, 2020).

Con respecto a los estudios relacionados con la pobreza, se manifiesta la intención de incitar a la reflexión, el análisis y el diálogo en la comunidad estudiantil, para que tomen conciencia de que la pobreza es un elemento inherente en la vida cotidiana y que la forma idónea de poder hacer frente a la situa-

ción es mediante el emprendimiento; de ahí la importancia de reconocer que nadie está exento de padecerla y que la educación es una herramienta vital para poder enfrentarla.

Por otra parte, de acuerdo con los datos sociodemográficos de este trabajo, el 47.6% de los estudiantes encuestados corresponden al género femenino, dato que concuerda con la revisión de la literatura y el marco teórico. Resulta interesante identificar las dimensiones que pueden afectar su desarrollo personal y profesional, entre las que destacan los factores de nutrición, ahorro y emprendimiento. En este sentido, Veracruz, considerado como uno de estados en condiciones de pobreza, requiere que las IES formen académicamente las jóvenes estudiantes con expectativas de crecimiento y desarrollo personal.

El presente estudio de carácter perceptivo, es decir, observa lo que los estudiantes sienten. García y Sánchez señalan que (2019) las personas que "se sienten pobres" son más numerosas de aquellas que no lo son. En este sentido la institución debe diseñar estrategias que guíen y fortalezcan los programas educativos en términos de los factores que no perciben los estudiantes porque son los factores en los que se encuentran atrapados, de tal forma que les permita enriquecer su formación académica y profesional. La institución debe contribuir para que los estudiantes puedan mejorar su calidad de vida, en el sentido de llevar una alimentación saludable, acceder a la educación igualitaria, disfrutar la condición de vida, gozar de los beneficios del valor de la libertad, tener acceso a un trabajo digno y bien pagado y participar de la vida en sociedad. (Laverde, Gómez & Sellamém, 2019).

Desde una perspectiva de género, tanto los hombres como las mujeres merecen alcanzar sus objetivos propuestos ante los retos de la vida, pero, en definitiva, la condición de ser mujer merece especial atención, para alentar y motivar a las jóvenes estudiantes hacia el progreso personal y profesional de tal forma que se brinde la oportunidad de establecer condiciones de igualdad entre los estudiantes del sexo masculino y femenino.

El estudio de los factores de pobreza en una IES permite destacar la posibilidad de estudiar aquellos elementos que inciden en la formación integral de los estudiantes desde el punto de vista de la pobreza multidimensional y no sólo desde el punto de vista económico donde se estudia la pobreza a partir del ingreso de los habitantes. La investigación queda abierta para continuar con nuevas líneas de investiga-

ción que permitan enriquecer las áreas de oportunidad del conocimiento en las IES.

Los estudiantes universitarios que no perciben el emprendimiento necesitan de un impulso o encontrar una motivación para dar paso a una visión diferente (Guevara, Albán, Mazacón & Briones, 2020). Los estudios sobre emprendimiento confirman que, en efecto, las personas emprendedoras tienen características inherentes, es por ello, que algunas sociedades son más productivas que otras (Polo y otros, 2020). En el mismo orden de ideas, emprender tiene efectos positivos en el desarrollo personal, genera felicidad subjetiva y contribuye al proyecto de vida de los individuos (Muñoz & Martínez, 2020).

Las IES deben prestar especial atención para establecer una relación entre la formación académica y el emprendimiento y diseñar modelos eficientes que conduzcan a la generación de incubación de empresas (Benavides & Guevara, 2020). El emprendimiento, desde el punto de vista económico, contribuye al fortalecimiento de una sociedad, en el sentido que favorece el crecimiento y desarrollo económicos de una nación, fuente importante de generación de riqueza y bienestar (Mayer, Blanco & Alonso, 2019).

Este estudio marca una pauta para tomar iniciativas académicas, enriquecer el trabajo colaborativo de los profesores, de las academias correspondientes y la suma de todas las voluntades para que los estudiantes reflexionen, analicen, visualicen un mejor futuro y emprendan acciones para ser mejores personas, colaboradores, profesionistas e integrantes de una sociedad en que la diversidad, la equidad de género y la igualdad sean valores perseverantes. El combate a la pobreza implica tener como base principal la educación, dejar atrás viejos hábitos, ser determinante con los objetivos a alcanzar, tener voluntad hacia el trabajo, encontrar verdaderos motivos para progresar, tener acceso a las oportunidades de crecimiento y aprovechar los recursos disponibles en nuestro contexto. Los estudiantes deben ser receptivos de su realidad y aceptar los retos de su entorno. La pobreza no sólo es económica sino también mental, cuando los individuos no desean superar sus expectativas y carecen de los elementos para superarla y enfrentarla. En este sentido, los profesores tienen un papel importante: ejercer un liderazgo transformacional capaz de modificar y cambiar hábitos, actitudes, ideales en los estudiantes para incentivar la adopción de una nueva forma de pensar. El estudio queda abierto para futuras líneas de investigación, discusión y análisis relacionados con los temas de pobreza y emprendimiento.

Referencias

- Barroso, T. F. (2012). *Pensamiento creativo y competencias emprendedoras de alumnos de licenciatura. Un estudio en el Sureste de México*. XVII Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática UNAM 2012, 19. Obtenido de <http://congreso.investiga.fca.unam.mx/docs/xvii/docs/L11.pdf>
- Benavides, D. A., & Guevara, D. (Junio de 2020). Propuesta de modelo para el emprendimiento de base universitaria a través del estado del arte. *RIC*, 6 (1), 10. <https://doi.org/10.33412/rev-ric.v6.1.2607>
- Biviano, P. E., Sosa, L. E., & García, S. A. (Septiembre de 2020). Formación de capital humano para promover el emprendimiento en la ciudad de Puebla. *RELAYN*, 4(3), 8. Obtenido de <file:///D:/DOCUMENTOS/INVESTIGACION%202021/REVISTA%20IPSA%20SCIENTIA/INVESTIGACION%20ARMANDO/articulos%20para%20discusi%C3%B3n/200-Texto%20del%20art%C3%ADculo-1651-1-10-20200909.pdf>
- Bustamante, H. R. (28 de Agosto de 2019). Perfil socioeconómico del estudiante de educación superior en Honduras en el siglo XXI. *Revista Economía y Administración*, 10 (1), 24. <https://doi.org/10.5377/eya.v10i1.9048>
- Castro, B. C. & Gómez, A. G. (Junio de 2020). Feminización de la pobreza en Bolivia: un análisis a partir de paneles sintéticos. *Revista de análisis*, 32, 34. Obtenido de https://www.bcb.gob.bo/webdocs/publicacionesbcb/revista_analisis/ra_vol32/articulo_2_v32.pdf
- Céspedes, G. S., Vázquez, G. L., Pacheco, L. E., Ceja, R. S. & de León, C. G. (30 de Marzo de 2021). Diseño y validación de un instrumento sobre percepción de pobreza para una institución de educación superior. *IPSA SCIENTIA. Revista Científica Multidisciplinaria*, 6(1), 23. <https://doi.org/10.25214/27114406.1043>
- Contreras, T. K. & Hernández, G. E. (2019). Redes de apoyo familiares y feminización del cuidado de jóvenes estudiantes universitarios. *Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, 30(1), 14. <https://dx.doi.org/10.5565/rev/redes.766>
- Domínguez, T. E. & Rodríguez, A. I. (16 de Mayo de 2020). El emprendimiento socio-productivo universitario: una estrategia para la liberación. *ODLEZ*, 33. Obtenido de: <file:///D:/DOCUMENTOS/INVESTIGACION%202021/REVISTA%20IPSA%20SCIENTIA/INVESTIGACION%20ARMANDO/articulos%20para%20discusi%C3%B3n/el%20emprendimiento%20socio%20productivo.pdf>
- Feijoo, G. E. & Gutiérrez, N. (2020). Las competencias distintivas de un emprendedor. Análisis de las habilidades comerciales y sociales. *Revistas Espacios*, 41 (34), 18. Obtenido de <http://www.revistaespacios.com/a20v41n34/a20v41n34p15.pdf>
- García, C. B. & Sánchez, S. M. (Marzo de 2019). Medición de la pobreza subjetiva en España y su localización espacial. *REIS* (165), 33. <https://doi.org/10.5477/CIS%2FREIS.165.83>
- García, S. C. (2017). El impacto de la crisis económica en

- la pobreza de tiempo y la desigualdad de género. *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 193 (784), 14. <http://dx.doi.org/10.3989/arbor.2017.784n2005>
- González, G. M. (17 de Abril de 2019). Género y trabajo en los centros de contacto. Paradigma de feminización laboral. *Methados Revista de Ciencias Sociales*, 7 (2), 13. doi:<http://dx.doi.org/10.17502/m.rcs.v7i2.270> <http://dx.doi.org/10.17502/m.rcs.v7i2.270>
- Guevara, A. G., Albán, N. A., Mazacón, R. B., & Briones, C. W. (28 de 12 de 2020). Perspectivas globales del emprendimiento social y su impacto con el desarrollo económico sostenible. *Journal of Science and Research*, 5, 18. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4453565>
- Hernández, S. R., Fernández, C. C. & Baptista, L. P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Iriarte, C., Morales, R., Cruz, L., Malta, J., Paz, C., Medina, M., ... Tamashiro, R. (11 de Mayo de 2019). La dimensión social en la educación superior para las instituciones formadoras de docentes: una mirada desde Latinoamérica. *Revista de Sociología de la Educación*, 12(2), 21. <http://dx.doi.org/10.7203/RASE.12.2.14751>
- Jiménez, Q. M. & Galeano, B. D. (2020). La necesidad de educar en perspectiva de género. *Revista Educación*, 44(1), 19. <https://doi.org/10.15517/revedu.v44i1.38529>
- Laverde, R. H., Gómez, R. J. & Sellamém, G. A. (02 de 01 de 2019). Pobreza en la infancia: enfoques y aproximaciones conceptuales. *Equidad y desarrollo* (33), 26. <https://doi.org/10.19052/eq.vol1.iss33.4>
- Marchionni, M. (2018). Brechas de género en América Latina. Un estado de situación. CAF, 246. Obtenido de: <https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1401/Brechas%20de%20genero%20en%20America%20Latina.%20Un%20estado%20de%20situacion.pdf>
- Martínez, M. R., García, M. J. & Lozano, M. A. (2018). Trabajadores pobres en España. El contexto de la crisis económica como marco para comprender la desigualdad. *Papeles de población*, 24(98), 34. <http://dx.doi.org/10.22185/24487147.2018.98.40>
- Mayer, G. E., Blanco, J. F. & Alonso, N. M. (29 de 11 de 2019). Emprendimiento y crecimiento económico: el sistema mexicano de incubadora de negocios. *Revista de ciencias sociales*, 26 (1), 22. file:///C:/Users/Usuario-Final/Downloads/Dialnet-EmprendimientoYCrecimientoEconomico-7384409.pdf
- Menezes, N. d., Ramundo, S. J., Nitzsche, K. A. & Darr, D. (10 de Junio de 2020). Trabajo y pobreza. Las mujeres cabezas de familia de las áreas rurales del nordeste y sur de Brasil. *Redalyc* (41), 19. <https://doi.org/10.25100/sye.v0i41.9692>
- Mérida, M. Y. & Acuña, G. L. (24 de Junio de 2020). Covid-19, Pobreza y educación en Chiapas: Análisis a los programas educativos emergentes. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 9(3), 22. <https://doi.org/10.15366/riejs2020.9.3.004>
- Montes de Oca, O. A. (30 de Marzo de 2019). Dificultades para la transversalización de la perspectiva de género en una Institución de Educación Superior. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 13(1), 21. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-73782019000100105>
- Moranta, F. C. (09 de Octubre de 2018). El mercado de trabajo y feminización de la pobreza. *Universidad Carlos III de Madrid*, 4(1), 5. <https://doi.org/10.20318/femeris.2019.4576>
- Muñoz, C. Á. & Martínez, S. L. (03 de 2020 de 2020). Emprendimiento social y felicidad urbana. *SUMMA*, 2(1), 43. Obtenido de <https://aunarcali.edu.co/revistas/index.php/RDCES/article/view/114/81>
- Niebles, N. W., Niebles, N. L. & Barrios, P. I. (11 de Marzo de 2020). El emprendimiento en Colombia: análisis del marco legal y su incidencia en la generación de empleo. *Justicia*, 25 (38), 18. <https://doi.org/10.17081/just.25.38.4390>
- Ordoñez, B. G. (2018). Discriminación, pobreza y vulnerabilidad: los entresijos de la desigualdad en México. *Región y Sociedad*, 30(71), 30. <http://dx.doi.org/10.22198/rys.2018.71.a377>
- Paz, M. A., Salóm, C. J., García, G. J. & Suárez, B. H. (2020). Perfil del emprendedor en la formación universitaria venezolana. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(1), 15. Obtenido de file:///C:/Users/Usuario-Final/Downloads/Dialnet-PerfilEmprendedorEnLaFormacionUniversitariaVenezol-7384412.pdf
- Pokrzywa, M. (29 de Noviembre de 2017). Feminisation of Poverty Social Assistance Female Clients in Poland. *Femeris*, 3(1), 13. <https://doi.org/10.20318/femeris.2018.4075>
- Polo, Luis, O. J., Ramos, R. J., Rebolledo, d. T., Rodríguez, A. G. & Moreno, C. J. (2020). ¿Son las regulaciones empresariales generadoras de emprendimientos productivos? *Contaduría y Administración*, 64(3), 23. <http://dx.doi.org/10.22201/fca.24488410e.2020.1578>
- Querejazu, V. C. (Enero de 2020). Aproximación teórica a las causas del emprendimiento. *Economía Teoría y Práctica*, 28 (52), 29. <http://dx.doi.org/10.24275/etypuam/ne/522020/Querejazu>
- Ramírez, G. A. (2021). Factores que limitan el emprendimiento en América Latina. XVI Coloquio Internacional los retos de las políticas de bienestar social, 106. Obtenido de <http://www.coloquio.ftsdyh.uanl.mx/wp-content/Revistas-Coloquio/A7%2010%20Empleo%20y%20crecimiento%20econ%C3%B3mico.pdf>
- Rivera, S. M. (2017). Mujeres y pobreza: una discusión entre universalismo y paternalismo. *Bioética*, 11(3), 11. <http://doi.org/10.18270/rcb.v11i3.2161>
- Rodríguez, A. V., Reina, P. C., Rodríguez, M. K. & Cañarte, Q. L. (Octubre de 2020). Nuevos emprendimientos: un análisis a sus tipos y posicionamiento postcovid-19. *FIPCAEC*, 5 (4), 24. <https://doi.org/10.23857/fipcaec.v5i14.176>
- Rodríguez, G. Y. (18 de Diciembre de 2020). Políticas de inclusión en educación superior. El programa nacional de beca 18. *Revista de Sociología* (31), 16. <https://doi.org/10.15381/rsoc.v0i31.19275>
- Romero, I. R., Rivera, B. G. & León, P. B. (27 de Abril de 2020). Emprendimiento como modelo educativo en

- América Latina. FIPCAEC, 18 (5), 16. <https://doi.org/10.23857/fipcaec.v5i18.208>
- Saavedra, G. M. (31 de Julio de 2020). El desempleo juvenil en Latinoamérica y el emprendimiento de estudiantes universitarios. *Revista Tendencias*, 21 (2), 23. <https://doi.org/10.22267/rtend.202102.151>
- Toscano, R. D., Andrade, V. P. & Jácome, L. G. (28 de Diciembre de 2020). Reflexiones sobre el emprendimiento, la educación, el desarrollo humano local y regional. *Journal of Science and Research*, 5, 11. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4453050>