

# Estructura factorial y confiabilidad de un inventario para evaluar estrategias de afrontamiento del cyberbullying desde la perspectiva de la víctima

ALEJANDRO CÉSAR ANTONIO LUNA-BERNAL,<sup>1</sup> MARÍA ÁNGELA GÓMEZ-PÉREZ,<sup>2</sup>  
JOSEFINA SANDOVAL-MARTÍNEZ,<sup>3</sup> ANA CECILIA VALENCIA-AGUIRRE<sup>4</sup>



## Resumen

El trabajo tuvo como objetivo examinar las propiedades psicométricas del *Inventario de Estrategias de Afrontamiento del Cyberbullying desde la perspectiva de la Víctima* (IEAC-V). Se trata de un instrumento diseñado para evaluar las maneras en que estudiantes de nivel bachillerato se inclinan a manejar posibles situaciones de ciberacoso escolar. La muestra estuvo compuesta por 544 estudiantes adscritos a dos planteles públicos. Se realizó un análisis factorial exploratorio, el cual dio por resultado una estructura de siete factores con adecuados índices de confiabilidad. Se identificaron correlaciones significativas entre las subescalas del instrumento, así como efectos de la variable de género. Se concluyó que el IEAC-V posee buenas propiedades psicométricas, y se recomendó llevar a cabo un nuevo trabajo de validación pero desde un enfoque confirmatorio.

*Palabras clave:* Cyberbullying, Cibervictimización, Ciberacoso, Afrontamiento del cyberbullying, Adolescentes.

## Validity and Reliability of an Instrument to Evaluate Coping with Cyberbullying Strategies from the Victim's Perspective

## Abstract

This paper aimed to examine the psychometric properties of *The Coping Strategies of Cyberbullying from the Victim's perspective Inventory* (*Inventario de Estrategias de Afrontamiento del Cyberbullying desde la perspectiva de la Víctima*, IEAC-V). This is an instrument designed to evaluate the ways in which high school students are inclined to handle possible situations of cyberbullying. The sample was composed of 544 students from two public schools. An exploratory factor analysis was performed, which resulted in a seven-factor structure with adequate reliability indices. Significant correlations were identified between the subscales of the instrument, and effects of the gender variable. It was concluded that the IEAC-V has good psychometric properties, and it was recommended to carry out a new validation study but from a confirmatory approach.

*Key Words:* Cyberbullying, Cibervictimization, Coping with Cyberbullying, Adolescents.

Recibido: 28 de octubre de 2019  
Aceptado: 15 de enero de 2020  
Declarado sin conflicto de interés

- 1 Profesor Titular de Tiempo Completo adscrito al Departamento de Filosofía de la Universidad de Guadalajara, y miembro del Sistema Nacional de Investigadores (I). Miembro del Cuerpo Académico Adolescentes: mundo y vida (UDG-CA-967). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3371-5999>. [aluna642@hotmail.com](mailto:aluna642@hotmail.com).
- 2 Profesora de Tiempo completo adscrita al Departamento de Psicología Aplicada de la Universidad de Guadalajara. Responsable del Cuerpo Académico de Violencia, Manejo de Conflicto y Mediación (UDG-CA-705). [angomez8888@hotmail.com](mailto:angomez8888@hotmail.com)
- 3 Profesora Titular de Tiempo Completo adscrita al Departamento de Psicología Aplicada de la Universidad de Guadalajara. Integrante del Cuerpo Académico de Violencia, Manejo de Conflicto y Mediación (UDG-CA-705) y Coordinadora de Planeación del Departamento de Psicología Aplicada. [paternidadestrella@gmail.com](mailto:paternidadestrella@gmail.com)
- 4 Profesora investigadora de Tiempo Completo adscrita al Departamento de Filosofía de la Universidad de Guadalajara, y miembro del Sistema Nacional de Investigadores (I). Miembro del Cuerpo Académico Adolescentes: mundo y vida (UDG-CA-967). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5766-712X>. [anaval\\_a@hotmail.com](mailto:anaval_a@hotmail.com)

## Introducción

**D**e acuerdo con Smith *et al.* (2008), el cyberbullying puede definirse como “un acto de agresión intencional, llevado a cabo por un grupo o un individuo, usando formas electrónicas de contacto, repetidas veces a lo largo del tiempo, contra una víctima que no puede defenderse fácilmente por sí misma” (p. 376). Aunque este tipo de violencia comparte los rasgos de intencionalidad, repetición y asimetría de poder con el bullying tradicional, se caracteriza además “por la posibilidad de ser realizado en cualquier momento y lugar (ataque 24/7), por la potencialidad de una mayor audiencia, y por el anonimato del agresor o la suplantación de identidad como una forma de causar grave daño moral” (Herrera-López, Romera & Ortega-Ruiz, 2018:126). Según estos mismos autores, los estudios a nivel mundial indican en general que “uno de cada tres niños está involucrado en alguna forma de bullying y uno de cada cinco en cyberbullying” (Herrera-López *et al.*, 2018:128). Por otra parte, un metaanálisis reciente que contempló 27 estudios sobre bullying y cyberbullying realizados con muestras mexicanas concluyó una prevalencia en bullying tradicional de 20% para victimización y 19% para agresión. En cuanto al cyberbullying, se concluyó un 21% en cibervictimización y un 11% en ciberagresión (Vega-Cauich, 2019).

Dada la prevalencia del fenómeno, a nivel internacional existe actualmente una gran preocupación por las potenciales consecuencias negativas de las experiencias de cyberbullying sobre la salud de niños, niñas, adolescentes y jóvenes. Si bien se ha documentado que las víctimas de ciberacoso sufren afectaciones tales como baja autoestima o el desarrollo de síntomas de ansiedad y depresión (Del Rey, Estévez & Ojeda, 2018; Ferrara, Ianniello, Villani & Corsello, 2018) algunas investigaciones han relativizado tales hallazgos (Ruíz-Martín, Bono-Cabré & Magallón-Neri, 2019). En ese contexto, el estudio de las estrategias de afrontamiento de los individuos frente al ciberacoso tiene el potencial de convertirse en una importante línea de investigación debido a que, como algunos autores han señalado, los efectos de las experiencias de cyberbullying sobre el bienestar y la salud podrían ser moderados por la manera en que los sujetos hacen frente a dichas situaciones (i. e., Jacobs, Vollink, Dehue & Lechner, 2015; Machmutow, Perren, Sticca & Alsaker, 2012; Raskauskas & Huynh, 2015). De acuerdo con Sticca *et al.* (2015), “el uso y la efectividad de las estrategias de afrontamiento podría ser una de las

razones de estas diferencias entre individuos en los efectos del cyberbullying sobre el bienestar” (p. 516). Según Torres-Acuña, Rivera Hernández y Navarro Rangel (2019), “el afrontamiento que una persona utiliza puede atraer efectos positivos o negativos, influir en la posibilidad de vivir la situación como estresante o suprimir la sensación de estrés” (p. 2).

En términos generales, el afrontamiento puede ser entendido como el conjunto de esfuerzos cognitivos y conductuales llevados a cabo por el individuo para manejar las demandas externas o internas de una situación, las cuales son evaluadas por dicha persona como algo que agrava o excede sus recursos (Lazarus & Folkman, 1984). En el caso del cyberbullying, el afrontamiento comienza con la evaluación que el estudiante haga de las demandas que plantea la situación de acoso, para posteriormente valorar los recursos con que cuenta para enfrentarla y, entonces, seleccionar una estrategia frente a ella (Jacobs *et al.*, 2015; Mallmann, Macedo Lisboa & Zanatta Calza, 2018). En el marco del modelo transaccional de Lazarus y Folkman (1984) suelen distinguirse dos formas generales del afrontamiento: a) centrado en el problema, dirigido a transformar la situación generadora de estrés; y, b) enfocado en la emoción, orientado a modificar el estado emocional del sujeto. Algunos estudios han mostrado que los individuos que utilizan el afrontamiento enfocado en el problema en situaciones de acoso cibernético tienden a tener resultados más positivos y adaptativos con respecto a quienes usan estrategias centradas en la emoción o estrategias de evitación (Alipan, Skues & Theiler, 2018). Así, un mayor conocimiento de las estrategias de afrontamiento del ciberacoso podría contribuir a diseñar estrategias de intervención que fortalezcan la capacidad que tienen los adolescentes para manejar dichas situaciones, en caso de que llegaran a ser víctimas.

Trabajos de revisión sistemática de la literatura sobre estrategias de intervención en materia de ciberacoso, han concluido en la necesidad de llevar a cabo más investigaciones que permitan diseñar intervenciones efectivas (Perren *et al.*, 2015; Raskauskas & Huynh, 2015; Espelage & Hong, 2017). Uno de los aspectos que se han señalado como claves para los programas de intervención ha sido, precisamente, la formación de los participantes para afrontar las consecuencias del cyberbullying (Garaigordobil Landazabal & Martínez-Valderrey, 2014). De ahí la importancia de este tema para las labores de prevención y para la educación.

Junto con la necesidad de generar más conocimientos surge la de contar con instrumentos válidos y confiables que permitan abordar el fenómeno con las garantías psicométricas adecuadas. A escala internacional existen estudios que han utilizado instrumentos basados en la teoría general del afrontamiento para investigar las estrategias ante el ciberacoso (i. e., Mallmann *et al.*, 2018; Nacimiento Rodríguez & Mora Merchán, 2014; Palladino, Nocentini & Menesini, 2012). De acuerdo con Alipan *et al.* (2018), estos enfoques generales se fundamentan en la suposición de que la forma en que las personas enfrentan el estrés en general es coherente con la manera en que se manejan las situaciones de cyberbullying. No obstante la utilidad de estas aproximaciones, diversos autores han llamado la atención sobre la necesidad de trabajar con un abordaje más específico, considerando que dada la complejidad del acoso cibernético se hace necesario contar con modelos e instrumentos que incorporen una mayor cantidad de dimensiones (Jacobs *et al.*, 2015; Machackova, Cerna, Sevcikova, Dedkova & Daneback, 2013; Sticca *et al.*, 2015).

En ese marco, algunas investigaciones han empleado preguntas abiertas ya sea con adolescentes (Garaigordobil Landazabal, 2013; Lucio López & Gómez Triana, 2018) o con estudiantes universitarios (Bezerra Souza, Veiga Simao & Caetano, 2014). Una vez obtenidas las respuestas, los autores realizan algún tipo de clasificación de las mismas con el fin de lograr mayor claridad. Por ejemplo, Giménez Gualdo (2015), las clasifica en cuatro tipos: asertivas, búsqueda de ayuda, reciprocidad negativa, y pasivas, aunque aclara que es sólo para fines expositivos. Una estrategia metodológica similar es la empleada en estudios realizados mediante entrevistas, en los que se elaboran categorías con base en los discursos de los participantes (Sléglová & Cerna, 2011; Weber & Pelfrey 2014). Por ejemplo, Parris, Varjas, Meyers y Cutts (2012), utilizaron entrevistas semiestructuradas y a través de un proceso de codificación obtuvieron cuatro categorías de estrategias: evitación, aceptación, justificación y búsqueda de soporte social.

Finalmente, un tercer tipo de trabajos son aquellos que procuran diseñar escalas psicométricas (Jacobs *et al.*, 2015; Machmutow *et al.*, 2012; Ronis & Slaunwhite, 2019; Sticca *et al.*, 2015). El interés en este tipo de estudios, a diferencia de los anteriores, es que proporcionan datos acerca de la validez y confiabilidad de los instrumentos. Además, el análisis de la estructura factorial subyacente contribuye a las reflexiones sobre la validez y naturaleza de los constructos

(Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010; Moral de la Rubia, 2016). Por ejemplo, en el estudio de Jacobs *et al.* (2015), el instrumento original tenía 35 ítems pero la versión final quedó compuesta por 17 reactivos divididos en cuatro factores: afrontamiento mental, pasivo, confrontativo y social. Por su parte, Sticca *et al.* (2015), identificaron siete subescalas en la versión de 36 reactivos de su cuestionario: asesoramiento distal, asertividad, impotencia y autoculpabilización, ignorancia activa, represalia, apoyo cercano y afrontamiento técnico. En México, Torres Acuña *et al.* (2019), llevaron a cabo un estudio en una universidad del sur de Sonora, con una muestra de 346 estudiantes de la carrera de Educación (edad promedio de 20.84 años). Tras realizar el análisis factorial, la versión final del instrumento quedó compuesta por 11 reactivos divididos en tres factores: búsqueda de apoyo social (i. e., *Cuento con alguien que escucha mi problema*), Solución técnica evasiva (i. e., *Dejo de usar la aplicación o tecnología por medio de la cual me perjudican*, *Elimino mi cuenta*) y Solución técnica proactiva (i. e., *Bloqueo al agresor que entra en contacto conmigo*).

En México, la investigación sobre estrategias de afrontamiento del cyberbullying es escasa hasta el momento. Tras la revisión bibliográfica llevada a cabo para el presente trabajo, el único estudio enfocado a desarrollar una escala psicométrica específica para evaluar estrategias de afrontamiento del cyberbullying resultó ser el citado de Torres-Acuña *et al.* (2019); no obstante, dicha investigación, como se señaló, estuvo enfocada a jóvenes universitarios. Aparte de este trabajo, únicamente se logró identificar dos estudios sobre estrategias de afrontamiento frente al bullying tradicional, uno llevado a cabo con una muestra (n = 130) de docentes de secundarias particulares de la Ciudad de México (Elizalde Castillo, 2010) y otro con 1170 estudiantes adolescentes de nivel medio superior matriculados en 35 planteles en Nuevo León (Madrid López, Valdés Cuervo & Vera Noriega, 2015). En ambos estudios se utilizaron adaptaciones de instrumentos que evalúan afrontamiento en general, y no herramientas específicamente diseñadas para el acoso escolar. Además de lo anterior, se identificó un par de estudios que informan sobre estrategias empleadas por adolescentes ante la ciberagresión, pero en los dos casos se hace de manera incidental (no es el objetivo central del estudio) y a través de preguntas abiertas (Lucio López & Gómez Triana, 2018; Vega-López, González-Pérez & Quintero-Vega, 2013).

En términos generales, de acuerdo con Torres Acuña *et al.* (2019), los instrumentos que actualmente se

utilizan para evaluar estrategias de afrontamiento del cyberbullying presentan, entre otras, las siguientes limitaciones: a) pocos se enfocan específicamente en la ciberagresión, ya que la mayoría están diseñados para evaluar estrategias generales ante el estrés; b) muchos estudios no reportan datos de validez ni confiabilidad de los instrumentos utilizados; c) la mayoría de los instrumentos existentes se encuentran formulados en el idioma inglés y son escasos los elaborados o adaptados al castellano.

En el marco de todo lo anterior, considerando por un lado la actual importancia de evaluar las estrategias de afrontamiento del cyberbullying en estudiantes adolescentes de nivel bachillerato en nuestro país y, por otro, la escasez de herramientas específicamente diseñadas para ello, es que el presente estudio se planteó como objetivo principal contribuir a la discusión en este campo a través de la elaboración y el análisis psicométrico de un *Inventario de Estrategias de Afrontamiento del Cyberbullying, desde la perspectiva de la Víctima* (IEAC-V). En ese contexto, una vez desarrollado el instrumento fueron planteados cuatro objetivos específicos: a) realizar un análisis factorial exploratorio con la finalidad de comprender la estructura subyacente a los reactivos del IEAC-V; b) estudiar la confiabilidad

de cada una de las escalas que resulten del análisis factorial; c) identificar posibles correlaciones significativas entre las escalas del instrumento y, d) analizar posibles diferencias significativas por edad, género, turno, escuela y grado escolar.

## Método

### Participantes

Participaron 544 estudiantes de bachillerato matriculados en dos escuelas de sostenimiento público: la primera, ubicada dentro de la Zona Metropolitana de Guadalajara y, la segunda, en un municipio del interior del Estado de Jalisco. Para el muestreo se seleccionó aleatoriamente un grupo de cada uno de los seis grados escolares (semestres), de cada turno (matutino y vespertino), en cada una de las dos escuelas. La media aritmética de edad fue de 16.56 (DE = 1.10). En el Cuadro 1 puede observarse la distribución de los participantes por turno, grado escolar, género y edad en función de la escuela.

### Instrumento

*Inventario de Estrategias de Afrontamiento del Cyberbullying desde la perspectiva de la Víctima* (IEAC-V), es un cues-

**Cuadro 1. Características de la muestra por turno y grado escolar, género y edad en función de la escuela**

	Escuela metropolitana N (%)	Escuela regional N (%)	Total N (%)
<b>Turno</b>			
Matutino	168 (30.9)	130 (23.9)	298 (54.8)
Vespertino	129 (23.7)	117 (21.5)	246 (45.2)
<b>Grado</b>			
Grado 1	55 (10.1)	25 (4.6)	80 (14.7)
Grado 2	55 (10.1)	57 (10.5)	112 (20.6)
Grado 3	29 (5.3)	32 (5.9)	61 (11.2)
Grado 4	46 (8.5)	60 (11.0)	106 (19.5)
Grado 5	57 (10.5)	29 (5.3)	86 (15.8)
Grado 6	55 (10.1)	44 (8.1)	99 (18.2)
<b>Género</b>			
Hombre	117 (21.5)	99 (18.2)	216 (39.7)
Mujer	180 (33.1)	148 (27.2)	328 (60.3)
<b>Edad</b>			
15 años	57 (10.5)	47 (8.6)	104 (19.1)
16 años	78 (14.3)	89 (16.4)	167 (30.7)
17 años	79 (14.5)	73 (13.4)	152 (27.9)
18 años	71 (13.1)	33 (6.1)	104 (19.1)
19 años	12 (2.2)	5 (0.9)	17 (3.1)
<b>Total</b>	297 (54.6)	247 (45.4)	544 100.0)

Nota: Los porcentajes son en relación con el total de la muestra.

Fuente: Elaboración propia.

tionario formado por 39 reactivos que tiene como objetivo informar sobre el grado en que los participantes se inclinan a reaccionar ante posibles situaciones de cyberbullying, en caso de llegar a ser víctimas (ver Anexo). Cada ítem es una oración que representa una reacción de una persona al ser víctima de cyberbullying, por ejemplo: *Hacer captura de pantalla (screenshot) para guardarlo como prueba* (reactivo 5), *Tomarlo con humor y pensar que no es tan grave* (reactivo 6), o *Contárselo a un profesor* (reactivo 12). Para contestar, se le pide al participante que lea cada oración con atención y piense qué haría ella misma si fuera víctima de cyberbullying. El formato de respuesta es una escala tipo Likert de cuatro puntos donde 1 = *Definitivamente no haría eso*, 2 = *Probablemente no haría eso*, 3 = *Probablemente sí haría eso*, y 4 = *Definitivamente sí haría eso*. Al finalizar los 39 reactivos se incluyen seis filas en blanco para que el participante señale, en su caso, otras posibles reacciones no incluidas en la lista. Para calificar el instrumento se calculó la media aritmética de los reactivos de cada una de las escalas obtenidas a partir del análisis factorial llevado a cabo en el presente estudio, obteniéndose así siete puntuaciones para cada participante, tal como se explicará en el apartado de Resultados. El instrumento completo se incluye como Anexo al presente trabajo.

La construcción y validación del IEAC-V fue llevada a cabo por los autores en el curso de la presente investigación siguiendo las fases propuestas por Muñiz y Fonseca-Pedrero (2019), las cuales resumen las consideraciones de diversos autores en el campo de la psicometría, además de ser congruentes con los *Standards for Educational and Psychological Testing* establecidos por la American Educational Research Association (AERA), la American Psychological Association (APA) y el National Council on Measurement in Education (NCME) (AERA, APA & NCME, 2014). De acuerdo con ello, se revisaron los antecedentes y se llevó a cabo la justificación, la fundamentación teórico-conceptual, la operacionalización de las variables, la especificación del instrumento, la redacción de los reactivos y su edición. El estudio de validación es objeto del presente trabajo.

Es importante mencionar que el equipo que colaboró en la presente investigación elaboró también otro instrumento denominado *Inventario de Estrategias de Afrontamiento del Cyberbullying, perspectiva del Observador* (IEAC-O). La fundamentación, diseño y estudio de validación de este otro instrumento será presentada en un trabajo aparte.

## Procedimiento

La aplicación de los instrumentos se llevó a cabo dentro del aula de clases, una vez que se obtuvieron los permisos correspondientes de las autoridades del plantel. Al ingresar a cada aula se informó a los estudiantes acerca de los objetivos de la investigación y se les hizo una invitación a participar de una manera completamente voluntaria y anónima, permitiendo salir del salón a quienes no desearan participar, así como a quienes decidieran no continuar una vez comenzada la prueba. Se les informó que no se les estaba solicitando información que pudiera identificarlos de manera individual, sino sólo algunos datos generales para efectos estadísticos (escuela, turno, grado, género y edad). Además, se les garantizó que la información sería tratada de manera estrictamente confidencial y que los datos serían utilizados para fines exclusivamente científicos. Se les informó también que en este tipo de instrumentos no hay respuestas buenas o malas, sino que lo importante para la investigación es que sus respuestas sean lo más sinceras posibles.

### Análisis estadístico

Todos los cálculos se realizaron empleando el programa estadístico SPSS 21 (IBM Corporation, 2012). En relación con el primer objetivo del estudio, se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE), examinando su pertinencia mediante dos criterios: la medida de Kaiser-Meyer-Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett. La extracción de factores se llevó a cabo por el método de ejes principales, el cual es aconsejable cuando se trata de examinar la estructura factorial subyacente a los reactivos de un instrumento y no únicamente reducir el número de ítems (Moral de la Rubia, 2016). Como técnica de rotación se eligió varimax ya que permite eliminar ambigüedades y maximizar la varianza explicada (Castro-Rubilar, Castañeda-Díaz, Ossa-Cornejo, Blanco-Hadi & Castillo-Valenzuela, 2017). En relación con el segundo objetivo del presente trabajo, se calculó el coeficiente de confiabilidad alfa de Cronbach para cada factor resultante, considerando los valores superiores a .90, .80 y .70 como excelentes, buenos y aceptables, respectivamente (George & Mallery, 2003). Con respecto al tercer objetivo, se llevó a cabo un análisis de correlaciones Pearson para cuya interpretación se utilizó el criterio de Cohen (1988) de acuerdo con el cual valores cercanos a .1, .3 y .5 se consideran correlaciones débiles, moderadas y fuertes, respectivamente. Por último,

para estudiar posibles diferencias significativas por género, turno escolar, escuela, edad y grado, se utilizó la prueba *t* de Student para muestras independientes en variables dicotómicas y el análisis de varianza (ANOVA) unifactorial para las no dicotómicas.

## Resultados

Se obtuvieron valores adecuados en la medida Kaiser-Mayer-Olkin de adecuación muestral y en la prueba de esfericidad de Bartlett ( $KMO = .852$ ;  $Ji^2_{(465)} = 6102.55$ ,  $p < .001$ ) indicando la pertinencia del AFE.

El método de extracción arrojó una solución de siete factores con un total de 31 reactivos retenidos. El modelo explicó en total el 47.88% de la varianza con una confiabilidad alfa de Cronbach de .78 para el total de la escala. En el Cuadro 2 se muestran los pesos factoriales, el autovalor, la varianza explicada y los índices de confiabilidad resultantes de cada uno de los siete factores obtenidos.

Como puede observarse, los reactivos que comprenden el Factor 1 corresponden a comportamientos de tipo agresivo (*Agresión*). El Factor 2 abarca acciones consistentes en denunciar los hechos ante una auto-

**Cuadro 2. Análisis Factorial Exploratorio del Inventario de Estrategias de Afrontamiento del Cyberbullying, perspectiva de la víctima (N = 544)**

Reactivos	Factor						
	1	2	3	4	5	6	7
21 Esperar el momento oportuno para vengarme.	<b>.81</b>	-.04	.04	-.06	.00	-.12	-.07
3 Vengarme del agresor y de quienes participaron.	<b>.77</b>	-.08	.01	-.00	.03	-.00	-.11
20 Insultar al agresor.	<b>.73</b>	-.07	.00	-.07	-.02	-.08	-.05
4 Amenazar a quienes me están acosando.	<b>.72</b>	-.06	.04	-.03	.04	-.09	-.09
24 Golpear al agresor.	<b>.69</b>	-.07	.00	-.14	-.04	-.12	-.06
19 Postear cosas negativas del agresor y de sus cómplices.	<b>.52</b>	.05	.06	-.07	-.01	-.00	.14
37 Contárselo al director de la escuela.	-.06	<b>.74</b>	-.05	.17	.10	-.01	.12
39 Contárselo a alguna persona con autoridad en la escuela.	-.11	<b>.72</b>	-.01	.18	.14	.04	.11
12 Contárselo a un profesor.	-.08	<b>.70</b>	.02	.11	.10	.09	.09
22 Contárselo al prefecto de disciplina.	.06	<b>.68</b>	.09	.09	.12	.04	.01
16 Acudir a la policía y denunciar a quien lo está haciendo.	-.06	<b>.49</b>	-.06	.26	.14	.13	.25
31 Ignorar, no hacer caso de las agresiones.	-.06	.01	<b>.67</b>	-.00	-.01	.11	-.03
9 Quitarle importancia a lo que los demás dicen de ti.	.10	.06	<b>.59</b>	-.00	.15	.06	-.13
33 Ignorar a los agresores.	-.11	.01	<b>.58</b>	.00	-.01	.28	.07
6 Tomarlo con humor y pensar que no es tan grave.	.26	-.12	<b>.48</b>	.06	-.03	-.08	-.09
15 Intentar no pensar en lo que está pasando.	.01	.06	<b>.48</b>	-.03	.05	.07	.12
30 No se puede hacer nada, sólo esperar a ver si se acaba.	.07	-.04	<b>.45</b>	-.12	-.02	-.06	.21
36 Contárselo a algún familiar.	-.18	.36	.02	<b>.68</b>	.13	.12	.11
28 Contárselo a mi mamá.	-.16	.24	-.09	<b>.66</b>	.26	.19	.07
2 Contárselo a mi papá.	-.07	.30	-.09	<b>.59</b>	.21	.10	.00
7 Pedir ayuda a una persona de confianza y juntos pensar qué hacer al respecto.	-.11	.28	.03	<b>.41</b>	.39	.14	.11
13 Guardar todo lo que pueda servir como prueba de lo que me están haciendo.	-.04	.23	.02	.14	<b>.67</b>	.23	-.02
8 No borrar las publicaciones ya que pueden servir como prueba.	.03	.15	.09	.12	<b>.63</b>	.04	.04
5 Hacer captura de pantalla (screenshot) para guardarlo como prueba.	.07	.08	.02	.14	<b>.57</b>	.14	-.03
11 Borrar al agresor de los contactos.	-.07	.06	.13	.04	.10	<b>.80</b>	.03
27 Bloquear al acosador en la cuenta (Facebook, Twitter, Instagram, etc.).	-.13	.01	.07	.26	.18	<b>.52</b>	.12
17 Evitar tener cualquier tipo de contacto con los agresores.	-.14	.20	.12	.15	.20	<b>.43</b>	.09
10 Evitar responder a las agresiones.	-.24	.07	.34	.07	.22	<b>.42</b>	.07
35 Desactivar mi página de Facebook, Twitter, Instagram, etc.	-.08	.09	-.02	.03	.06	.05	<b>.72</b>
38 Evitar todas los sitios Web en que me agreden.	-.04	.20	.04	.03	-.03	.16	<b>.65</b>
25 Dejar de utilizar Internet.	-.04	.08	.11	.08	-.01	.00	<b>.57</b>
<b>Autovalor</b>	3.36	2.83	2.00	1.78	1.69	1.62	1.56
<b>Porcentaje de varianza explicada</b>	10.84	9.14	6.46	5.76	5.44	5.23	5.02
<b>Confiabilidad alfa de Cronbach</b>	.86	.83	.71	.81	.70	.72	.70

Fuente: Elaboración propia.

ridad (*Denuncia*). Los ítems del Factor 3 hacen referencia a ignorar lo que está sucediendo y desviar la preocupación (*Ignorar y desviar la preocupación*). El Factor 4 comprende reactivos sobre apoyarse en un familiar o una persona de confianza (*Apoyo*). El Factor 5 se refiere a guardar pruebas que den constancia de los hechos (*Pruebas*). El Factor 6 se relaciona con evitar interactuar con los agresores (*Evitar al agresor*). Finalmente, los reactivos del Factor 7 tratan sobre evitar completamente el uso de Internet o desconectarse (*Desconexión*).

A fin de identificar posibles correlaciones significativas entre las escalas del instrumento, se llevó a cabo un análisis de correlaciones Pearson. Los resultados se presentan en el Cuadro 3. Como se puede apreciar, el coeficiente  $r$  más alto se presentó entre las estrategias de denuncia y apoyo, seguida de las correlaciones entre apoyo y pruebas, apoyo y evitación, pruebas y evitación, y denuncia y pruebas. Por otro lado, resultaron no significativas estadísticamente las correlaciones de agresión con pruebas, las de ignorar con agresión, denuncia, apoyo y desconexión, y la de pruebas con desconexión.

No se encontraron diferencias significativas por edad, ni por turno (matutino, vespertino), ni por gra-

do escolar. Con respecto a la escuela, los estudiantes del plantel metropolitano puntuaron más alto en evitar al agresor ( $M = 3.12$ ,  $DE = 0.67$ ) que los de la escuela regional ( $M = 2.87$ ,  $DE = 0.81$ ) de manera estadísticamente significativa ( $t_{(474.40)} = 3.81$ ,  $p < .01$ ). Por su parte, los estudiantes de la escuela regional obtuvieron puntajes más altos en denuncia ( $M = 2.49$ ,  $DE = 0.81$ ) que la escuela metropolitana ( $M = 2.34$ ,  $DE = 0.78$ ) de manera estadísticamente significativa ( $t_{(542)} = 2.15$ ,  $p < .05$ ).

En cuanto al género, tal como se puede observar en el Cuadro 4, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en todas las escalas, a excepción de la estrategia de ignorar y desviar la preocupación. Los hombres puntuaron significativamente más alto en la estrategia de agresión, y las mujeres en denuncia, apoyo, pruebas, evitar al agresor y desconexión.

## Discusión

Con respecto al primer objetivo, los resultados sugieren una solución de siete factores, con buenos indicadores de validez de acuerdo con los criterios considerados (Moral de la Rubia, 2016). Todas sus escalas quedaron compuestas de al menos tres reac-

**Cuadro 3. Correlaciones Pearson entre las estrategias de afrontamiento del cyberbullying (N = 544)**

	Agresión	Denuncia	Ignorar	Apoyo	Pruebas	Evitación	Desconexión
Agresión	1	-.142**	.076	-.253**	-.012	-.265**	-.133**
Denuncia		1	.006	.559**	.330**	.255**	.285**
Ignorar y desviar la preocupación			1	-.029	.097*	.266**	.075
Apoyo				1	.450**	.400**	.200**
Pruebas					1	.364**	.069
Evitar al agresor						1	.207**
Desconexión							1

Nota: \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ .

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 4. Diferencias de género en estrategias de afrontamiento del cyberbullying (N = 544)**

	Total	Hombres	Mujeres	t
Agresión	1.79 (0.76)	2.14 (0.81)	1.57 (0.63)	8.72**
Denuncia	2.41 (0.80)	2.27 (0.83)	2.50 (0.76)	3.23**
Ignorar y desviar la preocupación	2.21 (0.63)	2.26 (0.64)	2.17 (0.63)	1.57
Apoyo	3.17 (0.78)	2.90 (0.86)	3.35 (0.67)	6.55**
Pruebas	3.36 (0.68)	3.23 (0.78)	3.44 (0.59)	3.29**
Evitar al agresor	3.01 (0.75)	2.83 (0.80)	3.12 (0.69)	4.43**
Desconexión	1.83 (0.74)	1.66 (0.68)	1.95 (0.75)	4.72**

Nota: \*\*  $p < .01$ .

Fuente: Elaboración propia.

tivos, lo que permitió realizar análisis de confiabilidad resultando los índices aceptables en cuatro de las escalas (alfa superior a .70) y bueno en los otros tres casos (superior a .80) (George & Mallery, 2003).

Los siete factores obtenidos o tipos de estrategias de afrontamiento del cyberbullying por parte de la víctima, pueden definirse de la manera siguiente: a) *Agresión*, aquellos esfuerzos cognitivos y conductuales mediante los cuales la víctima intenta enfrentar al acosador de manera hostil; b) *Denuncia*, que abarca acciones tendientes a informar los hechos ante una autoridad procurando su intervención; c) *Ignorar y desviar la preocupación*, que engloba comportamientos dirigidos a controlar los propios pensamientos y emociones; d) *Apoyo*, consistente en buscar ayuda y soporte en un familiar o una persona de confianza; e) *Pruebas*, que se refiere a conservar y guardar evidencias que den constancia de los hechos; f) *Evitar al agresor*, orientada a utilizar medios tecnológicos y no tecnológicos para lograr no tener contacto con los agresores, sin necesidad de dejar de usar Internet ni los sitios Web de preferencia, y g) *Desconexión*, que consiste en evadir la situación evitando completamente el uso de Internet o de las páginas o sitios Web relacionados con el problema.

Como se puede observar, la solución factorial obtenida en el presente estudio es congruente, en términos generales, tanto con la literatura relativa a estrategias de afrontamiento del estrés en general ( *coping*), como con la correspondiente a las estrategias de afrontamiento del cyberbullying en particular ( *coping with cyberbullying*); pero, además de ello, aporta información relevante acerca de la probable estructura del constructo en población adolescente de nivel bachillerato en el contexto local. Como se aprecia, los factores obtenidos hacen referencia a las diferentes tipos de estrategias de afrontamiento del cyberbullying reportados en la literatura (orientadas a la emoción, al problema, cognitivas, agresivas, pasivas, evasivas, de búsqueda de apoyo, tecnológicas, estrategias on-line y off-line, entre otras), tal como se hizo alusión a ellas en el apartado de Introducción; por lo que se concluye que el instrumento probablemente abarque la mayor parte de las dimensiones relevantes del constructo tal como se pretendía.

En el análisis correlacional entre los factores encontrados, llama la atención el hecho de que las estrategias consistentes en denunciar ante una autoridad, buscar apoyo en personas cercanas, guardar pruebas y evitar a los agresores hayan presentado correlaciones entre sí. Este resultado sugiere que los

adolescentes, al tiempo que perciben la especificidad de estos tres tipos de estrategias, tienden a utilizarlas juntas. Ello podría deberse a la presencia de algún factor común subyacente a todas ellas, por lo cual se aconseja explorar esta posible explicación en futuros estudios.

Con respecto al estudio de diferencias de grupo, se encontró que los estudiantes del plantel metropolitano puntuaron más alto en la estrategia de Evitar al agresor y los estudiantes de la escuela regional en Denunciar ante una autoridad. Según Ronis y Slaunwhite (2019), en las comunidades más pequeñas es más difícil evitar o ignorar a un agresor. Si ello fuera así, es posible que los adolescentes de la preparatoria regional prefieran optar por la denuncia lo cual explicaría su mayor puntaje en dicha estrategia.

En cuanto al género, los hombres puntuaron significativamente más alto en la estrategia de agresión, y las mujeres en denuncia, apoyo, pruebas, evitar al agresor y desconexión. Este resultado es congruente en general con la literatura sobre estrategias de afrontamiento del cyberbullying en donde se ha encontrado una tendencia de las estudiantes mujeres a un mayor uso de estrategias positivas (Cardozo, Dubini, Fantino, Ferreiro, Serra & Ramallo Torres, 2017; De la Caba Collado & López Atxurra, 2013).

## Conclusiones

En conclusión, el presente estudio aporta datos relevantes para sustentar la validez y confiabilidad del IEAC-V y, en consecuencia, para considerarlo como un instrumento con propiedades psicométricas aceptables para la evaluación de las estrategias de afrontamiento del cyberbullying en muestras de adolescentes estudiantes de Educación Media Superior. En particular, los resultados obtenidos apoyan la interpretación de que el instrumento posee una estructura de siete factores que aluden a diferentes tipos de estrategias: a) Agresión, b) Denuncia, c) Ignorar y desviar la preocupación, d) Apoyo, e) Pruebas, f) Evitar al agresor, y g) Desconexión.

No obstante lo anterior, para fortalecer y ampliar los resultados del presente estudio, se recomienda realizar nuevas investigaciones en las que se analice la estructura factorial del IEAC-V desde una perspectiva confirmatoria, así como su relación con más instrumentos que evalúen estrategias de afrontamiento y otras variables de relevancia. En particular, se aconseja evaluar la relación de las estrategias con indicadores de salud y bienestar del adolescente a fin de con-

tribuir al análisis de la efectividad de los diferentes tipos de afrontamiento.

## Referencias

- ALIPAN, A., SKUES, J. L. & THEILER, S. (2018). "They Will Find Another Way to Hurt You": emerging adults' perceptions of coping with cyberbullying. *Emerging Adulthood*, 1-13. doi: <https://doi.org/10.1177/2167696818816896>
- AMERICAN EDUCATIONAL RESEARCH ASSOCIATION [AERA], AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION [APA] & NATIONAL COUNCIL ON MEASUREMENT IN EDUCATION [NCME] (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: Author.
- BEZERRA SOUZA, S., VEIGA SIMAO, A. M. & CAETANO, A. P. (2014). Cyberbullying: Percepções acerca do fenômeno e das estratégias de enfrentamento. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 27, 3, 582-590. doi: <http://dx.doi.org/10.1590/1678-7153.201427320>
- CARDOZO, G., DUBINI, P. M., FANTINO, I. E., FERREIRO, M. I., SERRA, M. A. & RAMALLO TORRES, M. G. (2017). Predictores de la conducta de bullying y cyberbullying en adolescentes. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. Recuperado de <https://www.aacademica.org/000-067/343>
- CASTRO-RUBILAR, F., CASTAÑEDA-DIAZ, M. T., OSSACORNEJO, C., BLANCO-HADI, E. & CASTILLO-VALENZUELA, N. (2017). Validación de la escala de autoadscripción inclusiva en docentes secundarios de Chile. *Psicología Educativa*, 23, 2, 105-114. doi: 10.1016/j.pse.2017.05.003
- COHEN, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (2nd. ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- DE LA CABA COLLADO, M. A., LOPEZ ATZURRA, R. (2013). La agresión entre iguales en la era digital: estrategias de afrontamiento de los estudiantes del último ciclo de Primaria y del primero de Secundaria. *Revista de Educación*, 362, 247-272. doi: 10.4438/1988-592X-RE-2011-362-160
- DEL REY, R., ESTEVEZ, M. & OJEDA, M. (2018). El cibercoso y su respuesta educativa. En E. Jiménez, M. Garmendia & M. A. Casado (Coords.), *Entre selfies y whatsapps. Oportunidades y riesgos para la infancia y la adolescencia conectada*. Barcelona: Gedisa. 125-139.
- ELIZALDE CASTILLO, A. (2010). Estudio descriptivo de las estrategias de afrontamiento del bullying en profesorado mexicano. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8, 1, 353-372.
- ESPELAGE, D. L., HONG, J. S. (2017). Cyberbullying prevention and intervention efforts: current knowledge and future directions. *The Canadian Journal of Psychiatry*. *La Revue Canadienne de Psychiatrie*, 62, 6, 374-380. doi: 10.1177/0706743716684793
- FERRARA, P., IANNOELLO, F., VILLANI, A. & CORSELLO, G. (2018). Cyberbullying a modern form of bullying: let's talk about this health and social problem. *Italian Journal of Pediatrics*, 44, 1, 14. doi: 10.1186/s13052-018-0446-4
- FERRADO, P. J., ANGUIANO-CARRASCO, C. (2010). El Análisis Factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31, 1, 18-33.
- GARAIGORDOBIL LANDAZABAL, M. (2013). *Screening de acoso entre iguales*. Madrid: TEA Ediciones.
- GARAIGORDOBIL LANDAZABAL, M., MARTINEZ-VALDERREY, V. (2014). *Cyberprogram 2.0. Programa de intervención para prevenir y reducir el cyberbullying*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- GEORGE, D., MALLERY, P. (2003). *Spss for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 Update*. Boston.
- GIMENEZ-GUALDO, A. M. (2015). Estrategias de afrontamiento ante el cyberbullying. Un acercamiento cualitativo desde la perspectiva de los escolares. *Campo Abierto, núm. esp.*, 49-65.
- HERRERA-LOPEZ, M., ROMERA, E. M. & ORTEGA-RUIZ, R. (2018). Bullying y cyberbullying en Latinoamérica: un estudio bibliométrico. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 23, 76, 125-155.
- IBM CORPORATION (2012). *IBM SPSS Statistics for Windows (Version 21.0) [computer program]*. Armonk, NY: IBM Corp.
- JACOBS, N. C. L., VOLLINK, T., DEHUE, F. & LECHNER, L. (2015). The Development of a Self-Report Questionnaire on Coping with Cyberbullying: The Cyberbullying Coping Questionnaire. *European Societies*, 5, 2, 460-491. <https://doi.org/10.3390/soc5020460>
- LAZARUS, R. S., FOLKMAN, S. (1984). *Stress, Appraisal, and Coping*. New York: Springer Publishing Company.
- LUCIO LOPEZ, L. A., GOMEZ TRIANA, F. J. (2018). Las redes sociales como campo de batalla, el cyberbullying en estudiantes del Nivel Medio Superior. En A. Sánchez-Castañeda (Coord.), *Acoso escolar y cyberbullying. Retos, prevención y sensibilización*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Defensoría de los Derechos Universitarios. 105-115.
- MACHACKOVA, H., CERNA, A., SEVCIKOVA, A., DEDKOVA, L. & DANEBACK, K. (2013). Effectiveness of Coping Strategies for Victims of Cyberbullying. *Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace*, 7, 3, article 5. <http://dx.doi.org/10.5817/CP2013-3-5>
- MACHMUTOW, K., PERREN, S., STICCA, F. & ALSAKER, F. D. (2012). Peer Victimization and Depressive Symptoms: Can Specific Coping Strategies Buffer the Negative Impact of Cybervictimisation? *Emotional and Behavioural Difficulties*, 17, 3-4, 403-420. doi: 10.1080/13632752.2012.704310
- MADRID LOPEZ, E. J., VALDÉZ CUERVO, A. A. & VERA NORIEGA, J. A. (2015). *Diferencias en los estilos de afrontamiento de estudiantes víctimas y no involucrados en el bullying*. XIII Congreso Nacional de Investigación Educativa,

- Chihuahua. Recuperado de: <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v13/doc/0133.pdf>
- MALLMANN, C. L., MACEDO LISBOA, C. S. & ZANATTA CALZA, T. (2018). Cyberbullying and Coping Strategies in Adolescents from Southern Brazil. *Acta Colombiana de Psicología*, 21, 1, 13-43. doi: 10.14718/ACP.2018.21.1.2
- MORAL DE LA RUBIA, J. (2016). Análisis factorial y su aplicación al desarrollo de escalas. En LANDERO HERNÁNDEZ, R. & GONZÁLEZ RAMÍREZ, M. T. (eds.), *Estadística con SPSS y metodología de la investigación*. México: Trillas. 387-443.
- NACIMIENTO RODRÍGUEZ, L., MORA-MERCHÁN, J. A. (2014). El uso de estrategias de afrontamiento y habilidades metacognitivas ante situaciones de bullying y cyberbullying. *European Journal of Education and Psychology*, 7, 2, 121-129.
- PALLADINO, B. E., NOCENTINI, A. & MENESINI, E. (2012). Online and offline peer led Models Against Bullying and cyberbullying. *Psicothema*, 24, 4, 634-639.
- PARRIS, L., VARJAS, K., MEYERS, J. & CUTTS, H. (2012). High School Students' Perceptions of Coping with Cyberbullying. *Youth & Society*, 44, 2, 284-306. doi: <https://doi.org/10.1177/0044118X11398881>
- PERREN, S., CORCORAN, L., COWIE, H., DEHUE, F., GARCIA, D., MC GUCKIN, C., SMAHEL, D., SEVCIKOVA, A., TSATSOU, P. & VOLLINK, T. (2012). *Coping with Cyberbullying: A Systematic Literature Review*. Final Report of the COST IS0801 Working Group 5, Paris, Jun 2012. In: International Conference On Cyberbullying, Paris. Retrieved from: <http://kops.uni-konstanz.de/handle/123456789/23800>
- RASKAUSKAS, J., HUYNH, A. (2015). The Process of Coping with Cyberbullying: A Systematic Review. *Aggression and Violent Behavior*, 23, 118-125. doi: <https://doi.org/10.1016/j.avb.2015.05.019>
- RONIS, S., SLAUNWHITE, A. (2019). Gender and Geographic Predictors of Cyberbullying Victimization, Perpetration, and Coping Modalities Among Youth. *Canadian Journal of School Psychology*, 34, 1, 3-21. <https://doi.org/10.1177/0829573517734029>
- RUÍZ-MARTÍN, A., BONO-CABRÉ, R. & MAGALLÓN-NERI, E. (2019). Ciberacoso y ansiedad social en adolescentes: una revisión sistemática. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 6, 1, 9-15. doi: 10.21134/rpcna.2019.06.1.1
- SLÉGLOVÁ, V. & CERNA, A. (2011). Cyberbullying in Adolescent Victims: Perception and Coping. *Cyberpsychology. Journal of Psychosocial Research on Cyberspace*, 5, 2, article 4. Retrieved from <https://cyberpsychology.eu/article/view/4248/3294>
- SMITH, P. K., MAHDAVI, J., CARVALHO, M., FISHER, S., RUSSELL, S. & TIPPETT, N. (2008). Cyberbullying: its Nature and Impact in Secondary School Pupils. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49, 4, 376-385.
- STICCA, F., MACHMUTOW, K., STAUBER, A., PERREN, S., PALLADINO, B. E., NOCENTINI, A., MENESINI, E., CORCORAN, L. & MC GUCKIN, C. (2015). The Coping with Cyberbullying Questionnaire: Development of a New Measure. *Societies*, 5, 515-536. doi: 10.3390/soc5020515
- TORRES-ACUÑA, G. M., RIVERA HERNÁNDEZ, C. & NAVARRO RANGEL, Y. (2019). Validación de una escala para medir afrontamiento ante ciberagresiones entre universitarios. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 21, 09, 1-11. doi: 10.24320/redie.2019.21.e09.1907
- VEGA-CAUICH, J. I. (2019). Prevalencia del bullying en México: un meta-análisis del bullying tradicional y cyberbullying. *Diversitas*, 15, 1, 111-127. doi: <https://doi.org/10.15332/22563067.4020>
- VEGA LÓPEZ, M. G., GONZÁLEZ-PÉREZ, G. J. & QUINTERO-VEGA, P. P. (2013). Ciberacoso: victimización de alumnos en escuelas secundarias públicas de Tlaquepaque, Jalisco, México. *Educación y Desarrollo*, 25, 13-20.
- WEBER, N. L. & PELFREY JR, W. V. (2014). *Cyberbullying: Causes, Consequences, and Coping Strategies*. El Paso, TX. LFB Scholarly Publishing LLC.

## ANEXO

### Inventario de Estrategias de Afrontamiento del Cyberbullying, desde la perspectiva de la víctima (Diseñado para el presente estudio, versión experimental)

Indicaciones:

Las siguientes oraciones representan acciones que diferentes personas hacen cuando son víctimas de cyberbullying.

Lee cada una con atención y piensa: *¿qué harías tú si fueras víctima de cyberbullying?*

En las columnas de la derecha señala con una X qué tanto crees que tú reaccionarías de esa manera. En las filas de abajo, señala otras acciones que tú crees que harías pero que no estén en la lista.

