

Evaluación de los alumnos en una asignatura de la carrera Cirujano Dentista en la Universidad de Guadalajara. Una experiencia

FRANCISCO YÁÑEZ LÓPEZ, MARTÍN BARAJAS RODRÍGUEZ, ÁLVARO CRUZ GONZÁLEZ,¹
VÍCTOR MANUEL LARA VÉLEZ²



Resumen

Se presenta un estudio de corte cualitativo en el que se analizan las posturas y posiciones de profesores y alumnos con respecto a la evaluación en un curso de la carrera de Cirujano Dentista. El énfasis central del estudio está ubicado en la distinta percepción de los participantes sobre el proceso de evaluación y en su relación con la normatividad que supuestamente los rige.

Descriptores: evaluación, investigación evaluativa, cirujano dentista.

Evaluation of the students in a subject of the Dentist Surgeon career in the University of Guadalajara. An experience

Abstract

A study of qualitative cut is presented in which the positions of professors and students are analyzed with respect of evaluation in a course of the Dentist Surgeon career. The central emphasis of the study is located in the different perception of the participants on the process of evaluation and in its relation with the regulatory nature that supposedly governs them.

Key words: evaluation, evaluation studies, dentistry.

Artículo recibido el 17/11/2005
Artículo aceptado el 06/02/2006
Conflicto de interés no declarado

1 Profesores investigadores del Departamento de Clínicas Odontológicas Integrales del Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara.

2 Profesor investigador del Departamento de Clínicas de Reproducción Humana del CUCS, UdeG.

El presente trabajo se realizó en colaboración con el Centro de Estudios sobre Aprendizaje y Desarrollo, CUCS/UdeG.

Introducción

Lograr una evaluación que muestre evidencia del proceso que el estudiante experimenta durante un curso, constituye un verdadero desafío para todo maestro que intenta representar con una cifra los aprendizajes alcanzados durante el ciclo escolar. Cada profesor tiene una interpretación de la evaluación, y como resultado de ésta, la calificación que tiene obligación de emitir, tarea en la cual entra en juego la capacidad del docente para establecer un juicio de carácter subjetivo, pero que generalmente concibe como objetivo.

En el presente trabajo se muestran los resultados de una investigación de corte cualitativo basado en la investigación evaluativo. Este método trata de valorar la realidad de los hechos, dando una explicación que permite comprender los procesos que llevan al docente a emitir una calificación, la cual trata de traducir cuantitativamente la evaluación realizada al alumno durante el curso.

El presente estudio se realizó con profesores de la Academia de Prostodoncia de la Carrera de Cirujano Dentista de la Universidad de Guadalajara. Este método de investigación es uno de los utilizados en la investigación cualitativa, de la cual Stake (1999) señala tres características fundamentales: a) centra la indagación de los hechos; b) tiene como objetivo la comprensión; y c) el investigador asume un papel personal al interpretar los sucesos, ya que se espera una "descripción" de los sucesos, en los cuales no se descubre sino que se trata de construir un conocimiento.

Por lo que refiere a la investigación cualitativa, Martínez (1998:8) señala que ésta "se distingue por las siguientes características: es descriptiva, inductiva, fenomenológica, estructural, sistémica, humanista, de diseño flexible y destaca más la validez que la replicabilidad de los resultados de la investigación".

Por otra parte, la investigación evaluativo tiene algunos de los elementos que la caracterizan, tales como:

- a) Los juicios de valor se explicitan en el desarrollo y aplicación de los procedimientos del estudio.
- b) Este estudio está íntimamente vinculado a un programa determinado, a una situación específica y a un momento concreto de su desarrollo.
- c) Se constatan diferencias entre datos accesibles y datos deseables para el evaluador.
- d) El criterio de decisión en orden a la continuación,

modificación, ampliación o sustitución del programa educativo establecido, es responsabilidad de la audiencia a quien se dirige el informe.

El objetivo de la presente investigación, intentó ir más allá de la simple des número de veces que se repite la utilización de determinados procedimientos en la evaluación del alumno. Intentó, además, contestar las siguientes preguntas: ¿qué relación tienen entre sí estos procedimientos?, ¿por qué se dan y qué antecedentes los permean? De igual manera, se intentó describir y explicar cómo el maestro llega a plasmar al final del proceso la evaluación en una cifra final que exige la institución educativa a través del Reglamento de Evaluación de los Alumnos (REA) de la Universidad de Guadalajara. En este sentido, el estudio se focalizó en varias dimensiones que se explicitan a continuación. Se intentó, por tanto, describir y comprender:

- Lo que el maestro hace.
- Lo que dice que hace.
- Lo que el alumno dice que el maestro hace, y
- Lo que marca la normatividad.

Los objetivos específicos que persiguió este proyecto fueron:

- Observar las actividades que los docentes de la Academia de Prostodoncia Total realizan al evaluar al alumno, para entender las decisiones que toman al calificar.
- Identificar los elementos que se utilizan a lo largo del curso, para explicar la relación que tienen las formas de evaluar con los contenidos teóricos y las prácticas que realizan los alumnos.
- Identificar la formación que tienen los profesores en el campo de la educación, lo que piensan del proceso enseñanza-aprendizaje, y de las relaciones afectivas implícitas en la evaluación del alumno.
- Explicar la relación entre lo que el maestro hace para evaluar al alumno y lo que marca la normatividad de la Universidad de Guadalajara.

Los anteriores objetivos derivaron de los siguientes supuestos que nos condujeron a realizar el presente estudio:

- En la historicidad de las prácticas de los profesores, están presentes esquemas anteriores, particularmente aquellos que guardan relación con su vida estudiantil.
- El contar o no con formación docente previa lleva a

los profesores a repetir las formas de evaluar que conocen, y esto les impide identificar con claridad el aprendizaje de los estudiantes.

- Los docentes son sensibles a las relaciones afectivas (con profesores y estudiantes) en el momento de otorgar la calificación final.

Lo anterior puede ser esquematizado como aparece en el gráfico de esta página.

Marco de referencia

Con la intención de contextualizar lo que los autores de este trabajo entendemos educación y evaluación, enseguida abordaremos lo que algunos autores han publicado en relación a estos conceptos.

Lafourcade (1972:19) define la educación como un “proceso sistemático destinado a lograr cambios duraderos y positivos en las conductas de los sujetos sometidos a su influencia en base a objetivos definidos de modo concreto y preciso, social e individualmente aceptables, dignos de ser alcanzados por los individuos en crecimiento y promovidos por los responsables de su formación”. Por lo que refiere a la evaluación, Casanova la define como “la obtención de información rigurosa y sistémica para contar con datos validos y fiables acerca de una situación con objeto de formar y emitir un juicio de valor con respecto de ella”, menciona además que “existen dos ti-

pos de evaluación, la cuantitativa y la cualitativa. La cuantitativa es sumativa o numérica, sirve para obtener y comprobar una serie de datos finales. La cualitativa es etnográfica y descriptiva, posee virtualidades evidentes para valorar procesos y mejorarlos” (1998:26).

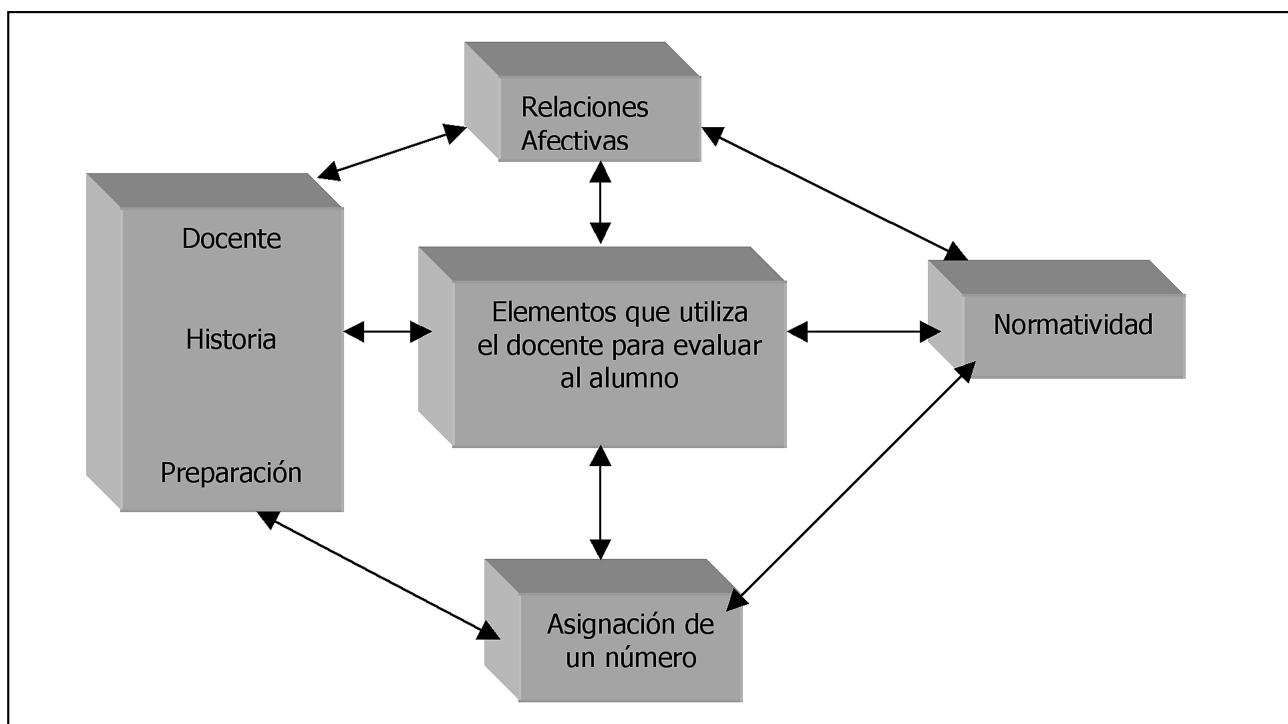
Es importante señalar que la Universidad de Guadalajara, Institución donde se llevó a cabo la presente investigación, cuenta con un REA, el cual tiene como objetivo regular la evaluación del proceso enseñanza aprendizaje de los alumnos. En él se establecen los lineamientos a seguir por parte de las instancias administrativas, profesores y alumnos para dicho fin.

La institución plantea en su reglamento, que dicha evaluación debe ser continua e integral tanto cuantitativa como cualitativamente, ya que marca la necesidad de emitir un juicio final del proceso, así como que ésta contribuya a elevar la calidad del aprendizaje y rendimiento de los alumnos. Lo anterior coincide con lo señalado por Casanova en materia de evaluación, así como sus tipos.

Método

1. Tipo de estudio

El estudio que se presenta es una investigación de corte cualitativo que empleó el método de investigación evaluativa.



2. Lugar donde se realizó el trabajo

Éste se llevó a cabo en un curso bajo la responsabilidad del Departamento de Clínicas Odontológicas Integrales, que forma parte del plan de estudios de la licenciatura de Cirujano Dentista de la Universidad de Guadalajara.

3. Sujetos

Los sujetos participantes en la investigación fueron maestros y alumnos de la asignatura de Prostopdoncia Total de la licenciatura antes mencionada. Se solicitó autorización al Jefe de Departamento para efecto de llevar a cabo la citada investigación.

La muestra seleccionada de alumnos fue de 59, elegidos en forma aleatoria de acuerdo a su adscripción a los grupos en los que se realizó el estudio, y que corresponden a cuatro grupos de Prostopdoncia Total, atendidos por diferentes profesores de esta asignatura.

Las características de la muestra fueron:

- Alumnos que cursaron o se encontraban cursando la asignatura de Prostopdoncia Total.
- Alumnos de las asignaturas clínicas y preclínicas.
- Maestros que imparten algunas de las asignaturas de Prostopdoncia Total.

4. Características de inclusión y exclusión

- Se incluyeron alumnos que habían cursado la asignatura de Prostopdoncia Total.
- Se incluyó a alumnos que estuviesen presentes en el momento de aplicar el cuestionario diseñado para tal fin.
- Quedaron excluidos los alumnos que estaban cursando la asignatura de Prostopdoncia Total, en virtud de no haber concluido para ellos el proceso de evaluación.
- Se incluyó a profesores de cualquiera de las asignaturas de Prostopdoncia Total I, II o III, tanto preclínica como clínica.
- Quedó excluido un profesor que cuenta con un posgrado en educación, ya que este rasgo le hacía diferente al resto de profesores.

5. Recolección de datos

Para recolectar la información vertida por los alumnos, se utilizó un cuestionario, el cual nos permitió conocer lo que los alumnos dicen que el maestro hace en el aula al evaluarlos. Para los maestros se utilizaron dos recursos: a) una entrevista semiestructurada, compuesta de 18 preguntas, que en algunos casos fueron ampliada, para efecto de profundizar en

la información, y que se constituyó en el instrumento que nos permitió conocer lo que los maestros dicen que hacen al evaluar al alumno; b) la observación del maestro en el aula, que fue el recurso que nos permitió constatar realmente lo que el maestro hace para evaluar al alumno.

En un primer momento se llevó a cabo la observación del maestro al aplicar el examen a los alumnos; esto, para no contaminar el segundo ejercicio, que fue una entrevista semiestructurada al maestro, en el que se le cuestionó acerca de la manera cómo evalúa al alumno y su preparación como docente; pensamos que si se invertía el orden, el maestro podía modificar algunos aspectos de este ejercicio. En un tercer momento se aplicó el cuestionario al alumno, en el que se le cuestionó sobre la impresión que tenía sobre la manera de evaluar del profesor.

La observación se realizó directamente en las aulas, a partir de la cual se obtuvieron algunos otros datos que se reseñan luego.

La entrevista fue de orden formal semiestructurada, dado que fue preparada previamente, pero se contó con la flexibilidad suficiente para modificar las preguntas en caso de ser necesario y de acuerdo a las respuestas del entrevistado. Este instrumento fue empleado para obtener datos que no se obtendrían por escrito, dado la confidencialidad de los mismos. Fue estructurada de acuerdo a los ejes elegidos:

- 1) *Preparación como docente,*
- 2) *Elementos utilizados en la evaluación,*
- 3) *Influencia de lo afectivo al evaluar y*
- 4) *Normatividad.*

Al construir los reactivos, se trató de utilizar un lenguaje comprensible para el profesor, y en diferentes momentos de la entrevista se establecieron reactivos que reforzaran o desmintieran lo señalado por el entrevistado.

La entrevista al maestro se grabó en audiotape y fue transcrita para su posterior análisis; ésta fue aplicada a cuatro maestros de los seis que imparten la citada asignatura; de igual manera, se videograbó la sesión en la que se aplicó el examen, además de tomar notas complementarias de lo que estaba pasando con el maestro, los alumnos y el entorno en el cual se desarrollaba.

El cuestionario aplicado a los alumnos, estaba constituido por 24 preguntas cerradas y 6 abiertas. Con esta encuesta, tal como lo señala Cohen, se reunieron datos que permitieron determinar las relaciones que existen entre lo acontecido por la acción del

maestro y la interpretación que de ello tienen los alumnos en el momento de ser evaluados estos últimos (1990:131).

Los cuestionarios aplicados a los alumnos fueron un instrumento muy útil, ya que permitieron conocer las condiciones existentes en el momento de ser evaluados y la percepción que el alumno tiene sobre este proceso, así como la óptica que éste tiene de la conducta del profesor al evaluarlo, y la relación entre estos elementos. Como se mencionó arriba, los alumnos entrevistados fueron 59 los cuales pertenecen a las tres asignaturas de Prótesis Total que se cursan en la licenciatura de Cirujano Dentista de la Universidad de Guadalajara.

6. Análisis de los datos

La información obtenida se analizó con base en la fundamentación teórica descrita antes y se trianguló tomando en consideración los cuestionarios a los docentes y alumnos, la observación de lo que el maestro hace al aplicar el examen y lo que marca el reglamento de Evaluación y Promoción de los Alumnos de la Universidad de Guadalajara. Para facilitar este análisis de la información obtenida se establecieron las siguientes categorías:

1. Formación del maestro.
2. Elementos utilizados en la evaluación.
3. Influencia de lo afectivo al evaluar.
4. Lo normativo de la institución.

Resultados

Los resultados son planteados a partir de lo observado y documentado en las categorías alumnos, maestros, además de lo establecido en la normatividad.

1. Actividades que llevan a cabo los docentes al evaluar

De acuerdo a la encuesta aplicada a los alumnos, el 88% de éstos conoce los elementos que el profesor utilizara para evaluar durante el curso, además de mencionar que son tomados en consideración elementos que no estaban contemplados desde el inicio del curso; de igual manera, señalan desconocer el programa de la asignatura.

Por otra parte, refieren que lo más importante en su evaluación es la práctica, seguido de los conocimientos y el aprendizaje obtenido; en un nivel secundario, consideran la calificación, y en un mínimo porcentaje las asistencias y los exámenes.

En relación a las sugerencias que los alumnos ha-

cen para efecto de mejorar la evaluación que el maestro hace, los alumnos señalan: 1) Que el maestro tenga más atención a lo que el alumno hace, 2) Ser justo en el momento de evaluar, 3) Que sea el mismo profesor el que imparta la teoría y la práctica, 4) Contar con mayor número de horas para el curso y 5) Que el profesor proporcione "algunos tips", así como un resumen final.

2. Elementos que utilizan los docentes durante el curso para evaluar a sus alumnos

De acuerdo al número de veces mencionado por alumnos y maestros, los elementos más considerados por el docente al evaluar a los alumnos son los siguientes:

- a) Trabajos prácticos.
- b) Exámenes.
- c) Asistencias.
- d) Participación en clase.
- e) Reportes de prácticas.
- f) Exposiciones en clase.

Lo anterior coincide con lo expresado por los maestros en la entrevista como elementos a considerar, y que a decir de estos mismos, son los que están plasmados en los programas de la asignatura, tal y como lo establece el Reglamento de Evaluación de los Alumnos. Los profesores mencionaron que estos elementos son los que les permiten emitir un número final, donde plasman lo desarrollado por el alumno. Alguno menciona que evalúa para darle un número, un porcentaje a los conocimientos adquiridos durante el curso. Los momentos en que los alumnos fueron evaluados durante el curso, fueron en su mayoría al final del curso y a mediados del curso. La mitad de los que fueron evaluados al final, de los cuales un 62% conocieron los resultados de sus evaluaciones parciales; aproximadamente este mismo porcentaje refirió que se dieron cuenta que sus profesores llevaban registros de su actuar durante el curso; un profesor mencionó que es un problema cuando no se cuenta con dichos registros.

Un elemento que puede ser considerado dentro de la evaluación de los alumnos, y que llega a contaminarla, se refiere a las relaciones personales o amistosas con el alumno o personas allegadas a él. En su mayoría, los alumnos mencionan que sus maestros no fueron influenciados por este tipo de relaciones en el momento de evaluar, sin dejar de reconocer que más de alguno menciona el que su calificación final no fue del todo justa ya que algún compañero obtu-

vo mayor calificación que él, pero no refiere el motivo. Todos los maestros entrevistados están de acuerdo que no deben influir las relaciones personales con los alumnos, aun cuando uno de ellos señala que se ha encontrado con situaciones embarazosas, que le han generado problemas durante su trayectoria de casi treinta años como profesor, al ser llamado por autoridades para solicitarle que reconsidere la calificación de algunos alumnos, mencionando que no accedió a modificar dichas calificaciones. Este mismo profesor menciona que cuando no se tiene una preparación docente que le permita ser objetivo al maestro durante su evaluación, puede influir la simpatía del docente con algún alumno en el momento de emitir la calificación.

Poco más del 90% de los alumnos menciona que el trabajo durante el curso sí fue tomado en consideración, tal y como quedó establecido al inicio del curso, por lo que consideran que fue justa su evaluación y de forma imparcial por parte de su profesor, aunque al decir de éstos, en general no tienen registros fiables del acontecer en los cursos, ya que utilizan como registros la lista de asistencia solamente, mencionando que es una apreciación subjetiva la que se hace sobre lo realizado por el alumno.

3. Formación de los docentes en el campo de la educación

A decir de los profesores entrevistados, su contratación ocurrió de manera fortuita, por invitación de alguna amistad, además de señalar que no se les pidió ningún requisito para poder integrarse como docentes. Refieren que la manera como fueron evaluados ellos cuando fueron alumnos, se asemeja en mucho a la forma como evalúan ellos a sus alumnos; de hecho, un profesor menciona que tuvo mucho acercamiento con uno de sus profesores, y que de hecho, él ha reproducido algunas de los elementos utilizados por su profesor; y que desde entonces, aprendió que evaluar no implica sólo cuantificar el resultado de los exámenes.

Los alumnos reconocen que sus profesores cuentan con la preparación suficiente para poder evaluarlos durante el curso, pero es evidente en las respuestas dadas, que la preparación como docente la toman como preparación disciplinar, ya que refieren conocimiento y dominio de la asignatura y de los contenidos de ésta; no toman en consideración la preparación como docente que debe tener el profesor para desempeñar esta tarea. Solamente algunos advierten algunos elementos como aprendizaje y transmisión del conocimiento.

Cuando se les cuestiona a los maestros en relación a cuántos tipos de evaluación conocen, todos tratan de evadir la pregunta mencionando: “no entiendo la pregunta”, “sí puedes explicarme”, “no estoy muy apegado a la parte pedagógica”, “la teoría y la práctica son los que conozco y he manejado”; lo anterior, puede considerarse como una evidencia de la falta de formación docente de estos profesores. Alguno de los entrevistados menciona que las capacidades para desempeñarse son innatas, que “ya se traen, y se van puliendo con los años.

4. Relación entre lo que hace el docente y lo que marca el Reglamento de Evaluación de los Alumnos (REA) de la institución

Resulta significativo que un 80% de los alumnos encuestados mencionan no conocer el REA, lo que es preocupante pues es el instrumento que regula este proceso. Existe una relación entre lo que marca el REA, y lo que mencionan los maestros sobre la evaluación, pues indican que lo que el profesor y el alumno hacen es tomar en consideración diversos aspectos como lo cognitivo, la conducta, la autocrítica, desarrollo de habilidades, y que al final se traduce a un número en el expediente del alumno, que es lo que se establece en el artículo 2 al 5 del REA.

A pesar que el reglamento de evaluación antes mencionado marca la evaluación inicial o diagnóstica como un elemento a considerar, el 50% de los alumnos menciona que nunca fue aplicado este tipo de evaluación en los cursos de Prótesis Total; un 66% considera que no tuvo participación durante el proceso de evaluación al que fue sometido.

Al preguntar a los alumnos el para qué son evaluados, aproximadamente el 50% considera que es para que el maestro conozca el nivel que alcanzaron en su aprendizaje; lo anterior puede relacionarse con lo expresado por éstos, y que refiere que se les evalúa para ver si comprendieron lo explicado; en un tercer nivel lo relacionan con la calificación que el docente tiene que plasmar, y una minoría menciona el examen y la obligación del alumno para estudiar los contenidos del programa. Al contrastar lo anterior con lo establecido en el REA, se observa que los alumnos están más preocupados de que los maestros conozcan su grado de avance, más que el del hecho de estar conscientes de su proceso, lo cual les permitiría ser conscientes de sus logros, y con ello, establecer estrategias para modificar sus acciones hacia el logro de los objetivos trazados.

Uno de los elementos observados de forma repeti-

da en los profesores fue la preocupación que tenían por subir sus calificaciones al SIIAU, que es el sistema informático a través del cual los profesores reportan los resultados de la evaluación hecha a sus alumnos; todos indicaron a los alumnos durante el examen final, que en uno o dos días estarían disponibles las calificaciones en el mencionado sistema, observándose que para cumplir con dicho compromiso, durante la sesión en la que se desarrolló el examen estaban calificando, recibiendo trabajos finales, aclarando actuaciones en el espacio de práctica, etc. por la premura de la evaluación.

Reflexiones finales

Es indiscutible que la evaluación de los procesos que se viven en el aula son por demás complejos, y requieren de una actitud abierta y crítica del profesor, además del dominio de estrategias áulicas que permitan que el alumno desarrolle competencias que den evidencia de una formación integral, pero sobre todo, del dominio de la autocrítica; es precisamente este dominio el que posibilitará al alumno a participar activamente en la evaluación de sus alcances académicos.

La práctica docente requiere de un conocimiento fundamentado en materia de evaluación de los procesos que se generan en el aula, y en consecuencia, exige que el profesor domine estrategias didácticas innovadoras, particularmente en materia de evaluación; no basta pues, que el profesor realice una evaluación sustentada exclusivamente en los resultados que los alumnos obtienen a partir de la aplicación de una prueba escrita.

Por su parte, es fundamental que el alumno asuma una actitud participativa en los procesos de evaluación de sus actividades escolares, y que además, conozca la normativa que rige este proceso educativo, ya que de esta manera, estará en posibilidades de exigir al profesor una evaluación justa y objetiva.

Creemos que la evaluación de lo que acontece en el aula, corresponde exclusivamente a una actividad que debe ser operada por el profesor y el alumno, y en este sentido, ninguna autoridad debe tener injerencia en este aspecto, excepto, cuando se esté atendiendo contra los derechos de cualquiera de estos dos actores.

Finalmente, si las universidades pretenden abatir un modelo obsoleto de evaluación en el aula, es menester que exijan a su planta académica alcanzar una formación docente que les habilite para cumplir con esta tarea. De no ser así, la excelencia académica, la formación integral y de calidad, y la innovación educativa que busca nuestra Universidad, no será sino un discurso más, pero sobre todo, dificultando alcanzar los estándares de calidad que los tiempos actuales demandan a nuestras instituciones.

Bibliografía

- CASANOVA, María Antonia (1998). *La evaluación Educativa*, México.
- COHEN, Luis (1990). *Métodos de Investigación Educativa*, Madrid.
- COLL, César (1983). *La evaluación en el proceso enseñanza aprendizaje*, México, Cuadernos de Pedagogía.
- COLL, César. *Desarrollo Psicológico y Educación*, en Psicología de la Educación, Madrid, Alianza Editorial, pp. 60-61, 1990.
- CRISPÍN, Ma. Luisa (1999). *Vinculación de los procesos evaluativos a la formación de los docentes*, Aguascalientes, México, Ponencia presentada en el congreso Nacional de Investigación Educativa.
- FARRÉ, Joseph (1982). *La evaluación*, México, Cuadernos de Pedagogía.
- FERNÁNDEZ, Ana Graciela (1999). *La evaluación como estrategia metacognitiva para el aprendizaje*, Aguascalientes, México, Ponencia presentada en el Congreso Nacional de Investigación Educativa.
- GEERTZ, C. (1993). "Descripción Densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura", en *El método Etnográfico en la Investigación Educativa*, U. de G., Guadalajara. Gil, Juan José. *Un proyecto pedagógico*, México, Cuadernos de Pedagogía, p.127-128. 1985
- GUAJARDO, Eliseo, (1990) "Presentación de Jean Piaget", En *Seis estudios de Psicología*, Antología UPN-SEAD.
- GUZMÁN, Jesús (1993). *Implicaciones educativas de seis teorías psicológicas*, CONALTE, México.
- HERNÁNDEZ, Gerardo (1998). *Paradigmas en psicología de la educación*, México, Paidós.
- LAFOURCADE, Pedro (1972). *Evaluación de los aprendizajes*, Bogotá.
- MARTÍNEZ, Miguel (1998). *La investigación cualitativa etnográfica en México*, México, Trillas.
- ROCKWELL, Elsie (1997). *La escuela cotidiana*, Fondo de cultura económica, México.
- RODRÍGUEZ GÓMEZ, Gregorio (1999), "Tradición y enfoques en la investigación cualitativa", en *Metodología de la Investigación Cualitativa*, Ediciones Aljibe, Madrid.