

Identificación de niños sobresalientes que estudian en escuelas públicas

MARIA DE LOS DOLORES VALADEZ SIERRA,¹ ROSA MARTHA MEDA LARA,²
ROGELIO ZAMBRANO GUZMÁN³



Resumen

Como parte de un estudio más amplio se llevo a cabo la identificación de niños sobresalientes que asistían al 4o. grado de educación primaria en 7 escuelas públicas de la ciudad de Guadalajara, México. 276 niños participaron en la identificación; se utilizó para ello el test de Matrices Progresivas Escala Coloreada de Raven; la Prueba de Creatividad (Betancourt y Valadez, 1998); el Instrumento de Identificación para niños (Renzulli, 1978); el Instrumento de Identificación para Maestros (Novaes, 1984) y la Escala de Inteligencia para niños revisada de Wechsler (WISC-R). Los resultados obtenidos se sometieron a análisis estadísticos que permitieron la identificación de 21 niños como sobresalientes. El análisis discriminante indicó que el 89 por ciento de los casos fue correctamente identificado, siendo el “saber más”, “decir cosas interesantes” y “participar más en clases” las variables de mayor peso, sin tomar en cuenta en este análisis el Coeficiente Intelectual, para clasificar a ambos grupos (identificados y no identificados). Los resultados son discutidos en términos de la eficacia de los instrumentos utilizados.

Descriptores: Niños superdotados, WISC-R, creatividad.

Identification of gifted children in public schools

Abstract

As part of a broader research, identification of gifted children attending 4th grade in 7 public schools in Guadalajara, México was done. 276 children participated; for that task the following test were applied: Raven colored Matrixes, Creativity Test (Betancourt & Valadez, 1998); Instrument for children identification (Renzulli, 1978); Instrument for teacher identification (Novaes, 1984), Weschsler (WISC-R). The results were statistically proven, which permitted the identification of 21 children as gifted. The discriminated analysis indicated that 89% of the cases were correctly identified, being: “knowing more” saying interesting things” and “more participation in class” the strongest variables, without taking into account the I.Q. Analysis, to classify groups in gifted and non gifted. The results are discussed in terms of the efficiency of the test used.

Key words: Gifted children, WISC-R, creativity.

Artículo recibido el 09/03/2005
Artículo aceptado el 16/12/2005
Conflicto de interés no declarado

Una versión preliminar de este trabajo fue presentada en el 4º. Congreso Iberoamericano de Superdotación y Talento, Octubre 9 a 11 de 2002, Bogotá D.C., Colombia.

El presente trabajo se realizó en colaboración con el Centro de Estudios sobre Aprendizaje y Desarrollo, CUCS/UdeG.

1 Directora del Centro de Educación Especial y Rehabilitación del Departamento de Psicología Aplicada del Centro Universitario Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara.

2 Profesora investigadora del Departamento de Psicología Básica del Centro Universitario de Ciencias de la Salud, UdeG.

3 Profesor del Departamento de Psicología Básica del Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara.

Introducción

Ya que la conceptualización de sobresaliente ha llegado a ser muy extensa, y también ha evolucionado de formas distintas, la identificación de los sujetos de altas capacidades, delimitada por el propio concepto, necesariamente tendrá distintos enfoques y variará con la evolución de las definiciones y conceptualizaciones.

De acuerdo con Feldhusen (1992) para identificar niños sobresalientes, es necesario tomar en cuenta: ¿Quién es el niño?, ¿Cómo lo podemos identificar?, ¿Qué diferencias tiene con otros niños?, ¿Cuáles son sus talentos?

Un proceso de evaluación debe determinar quién debería ser ubicado en un programa para sobresalientes y las necesidades específicas de estas personas. Dicho programa implica diferentes etapas: a) búsqueda; b) screening, o filtrado; c) identificación; d) selección; y e) estudio de casos particulares (Castanedo, 1997).

Así es como, en la actualidad, la utilización de metodologías para la identificación de dotados y sobresalientes, es necesaria para llevar a cabo esta práctica de la forma más precisa y, así, poder cumplir con los programas posteriores con los sujetos que llenen los requisitos. Por ello, un primer criterio para establecer estrategias identificadoras es que se lleven a cabo desde distintas vías, para que, por una parte, se contemplen todas las posibles variables de la excepcionalidad y, por otra, puedan confirmarse las manifestaciones efectivas de competencia medidas tanto cualitativa como cuantitativamente.

Dentro de la literatura revisada se observa que existen diversos procedimientos de identificación, que a grandes rasgos se pueden clasificar en informales o subjetivos y formales u objetivos (Silva y Ortiz, 1989). Entre los procedimientos informales se encuentra la realizada por:

- Los maestros: En distintos estudios realizados se ha comprobado que las nominaciones de los profesores son, en la mayor parte de los casos, coincidentes con el alto rendimiento académico, y así llega a existir una alta correlación entre estas nominaciones y alumnos sobresalientes.
- Los padres: Son una fuente especialmente valiosa en el comportamiento de sus hijos, pues conviven con ellos en situaciones muy dispares y pueden observar, a veces, conductas que raramente se darán en el contexto escolar.

- Los compañeros del niño: desde edades muy tempranas, los compañeros de aula o de grupo dan con facilidad una detallada información respecto a las capacidades de sus iguales. Parece que estas nominaciones se realizan más certeramente sobre características de liderazgo y socialización; en cambio, este sistema no parece dar buenos resultados en habilidades matemáticas y lingüísticas (Prieto, 2000).
- Los autoinformes: Son más aprovechables en la medida que los alumnos tienen más edad y están en mejor disposición de valorar sus capacidades y habilidades. Este tipo de materiales tratan de cubrir el hueco para valorar actividades o conductas excepciones que no se manifiestan delante de otras personas, o también aquéllas que son difícilmente cuantificables en pruebas psicométricas, tales como persistencia en las tareas, entusiasmo, etc.; en general, elementos motivacionales o actitudinales.

En los segundos (pruebas formales) se encuentran pruebas estandarizadas de inteligencia, creatividad, personalidad y aptitudes, entre otras.

Dentro de las pruebas psicométricas que se han utilizado para determinar el cociente intelectual (CI), por ser una de las características principales en estos sujetos, se encuentran las escalas de inteligencia Wechsler (WPPSI, WISC-R, WAIS). De igual manera, otra prueba recomendada por económica, fácil de administrar y por su aplicabilidad a nivel colectivo es el Test de Matrices Progresivas de Raven, para la identificación de los sobresalientes, incluyendo sus tres formas (coloreada, general y avanzada).

Otra prueba que ha sido reconocida a nivel mundial en la evaluación de niños sobresalientes es la Stanford Binet, la cual ha ofrecido mayores resultados que otras pruebas, e incluso que otras pruebas combinadas (Castanedo, 1997).

Otros de los aspectos que se consideran en el proceso de la identificación de niños sobresalientes es la creatividad resaltando el Test de Torrance; y las Aptitudes específicas, teniendo así el test de Aptitudes musicales de Seashore, el test de aptitudes mecánicas de Mac Quarre) entre otros.

Como podemos observar, la forma de identificación en niños sobresalientes varía dependiendo de qué es lo que se quiere evaluar; lo cierto es que la utilización combinada de instrumentos formales como informales es el procedimiento más recomendable.

Desgraciadamente, en nuestro país son pocos los trabajos que se han realizado en este campo, aunado a la desventaja de contar con pocos instrumentos estandarizados, por lo cual no se puede en forma alguna establecer el grado de validez para hacer una correcta selección en el contexto actual, por lo que es necesario identificar aquellas técnicas e instrumentos que se adecuen a las necesidades específicas de la población que nos ayuden a realizar esta tarea en forma óptima (Valadez, Betancourt y Martínez, 1995). Además, al no existir en nuestro contexto instrumentos probados que ayuden en la identificación de niños sobresalientes, y tomando en cuenta que los que se utilizan para llevar a cabo esta tarea requieren de un alto costo en tiempo y materiales, se consideró necesario realizar un estudio sobre los procedimientos e instrumentos de identificación que se llevan a cabo en nuestro contexto.

Método

Se llevó a cabo un estudio descriptivo de corte transversal.

Sujetos. Se trabajó con alumnos de 7 escuelas estatales del sector Reforma, evaluándose 276 niños los cuales cursaban el 4º. grado de primaria al momento de la evaluación.

Instrumentos y materiales. Dentro de los instrumentos que se utilizaron para la identificación de los niños se encuentran:

- Instrumento de identificación para maestros (Novaes, 1984); el cual consta de 29 reactivos que atienden a las siguientes categorías psicológicas: liderazgo, creatividad, inteligencia, desarrollo psicomotor y talentos especiales. Éste se contesta con una escala tipo Likert y se elige una de las cuatro opciones que se les plantean a los maestros (van desde "rara vez" hasta "casi todo el tiempo").
- Instrumento de Identificación para Niños (Renzulli, 1978): consiste en una entrevista con 20 preguntas abiertas, a través de las cuales se obtiene información, tanto de los intereses del niño en el aspecto escolar como personal, como de su opinión respecto a sus otros compañeros.
- Test de Matrices progresivas de Raven escala coloreada para niños (Raven, 1976): mide la inteligencia general, a partir de una serie de matrices de orden creciente de dificultad, y es fundamentalmente un test perceptivo donde el niño elige cual es la figura que falta de las seis que se le presentan. Su aplicación puede ser colectiva o individual y la

puntuación que se obtiene es transformada a percentiles.

- Prueba de creatividad (Betancourt, 1995; Yuste, 1994). Retomado de los ejercicios de PROGRESINT de Yuste, esta prueba consta de 4 reactivos donde se le solicita al niño que elabore respuestas originales ante situaciones problemáticas o inestructuradas, con la que se mide originalidad, flexibilidad, fluidez y sensibilidad ante los problemas
- Escala de Inteligencia para Niños revisada de Wechsler (WISC-R, 1982). Consta de dos escalas: verbal y de ejecución; estas a su vez se dividen en seis subescalas cada una. Proporciona una puntuación del cociente de inteligencia del desempeño cognoscitivo de los niños. Se aplica de forma individual y va dirigida a niños de 5 a 15 años

Procedimiento. La identificación de los niños sobresalientes se efectuó en dos etapas: en la primera fase a todos los niños se les aplicó el Test de Matrices Progresivas de Raven, una prueba de creatividad y un instrumento de identificación para niños. De la misma forma, se les pidió a los maestros de éstos niños que contestaran un instrumento de identificación por cada niño que, a criterio personal, consideraran que tenían habilidades excepcionales en diferentes áreas: liderazgo, creatividad, inteligencia, desarrollo psicomotor y talentos especiales. En la segunda etapa se evaluaron con el WISC-R los niños que en la fase anterior cubrieron uno de los siguientes criterios: 1) Percentil arriba de 75 en la prueba de Raven; 2) Cubrir 3 de los 4 aspectos de Creatividad; y, 3) haber sido identificado por sus compañeros (al menos en un aspecto), por la maestra y tener un percentil en el Raven mínimo de 50.

Al finalizar el proceso de selección por medio de la identificación clásica, se procedió a la segunda fase: la intervención aplicándose el programa de intervención psicoeducativa previamente estructurado por Betancourt, Valadez y Martínez (1995), el cual se basa en el Programa de Atmósferas Creativas para niños superdotados (Betancourt y Valadez, 1999). El PACS se basa en las ideas de la escuela Histórico Cultural acerca de cómo desarrollar la creatividad en la escuela en función de un enfoque holístico donde se enfatiza la unidad de los procesos cognoscitivos y afectivos, y de una valoración crítica de los programas y concepciones teóricas existentes en la actualidad para el desarrollo de las altas capacidades de los alumnos.

Resultados

La muestra total quedó conformada por 276 niños; esto debido a que se descartaron niños que excedían de la edad, o bien no contaban con alguno de los instrumentos aplicados. De esta muestra el 49.3 por ciento (n=136) fueron mujeres y el 50.7 por ciento (n=140) hombres.

En la tabla 1 se presentan los porcentajes de niños que presentaron alguno de los indicadores de creatividad y que fueron identificados por la maestra. Como puede observarse menos del 50% de los niños presentó algún indicador de creatividad, siendo el menor porcentaje el que tiene que ver con la flexibilidad y el de mayor porcentaje el de originalidad. Respecto a la identificación de niños por parte de la maestra, se observa que menos del 10 por ciento fue señalado.

Tabla 1. Porcentaje de niños de la muestra total que presentaron alguno de los indicadores de creatividad y fueron identificados por la maestra

| Variables | Sí | | No | |
|---------------------------------|-----|------|-----|------|
| | n | % | n | % |
| Creatividad | | | | |
| Originalidad | 108 | 42.9 | 144 | 57.1 |
| Flexibilidad | 27 | 10.7 | 225 | 89.3 |
| Fluidez | 74 | 29.4 | 178 | 70.6 |
| Sensibilidad ante los problemas | 40 | 15.9 | 212 | 84.1 |
| Maestra | 26 | 9.4 | 250 | 90.6 |

De los niños que presentaron alguno de los indicadores de creatividad, los porcentajes por sexo son similares a excepción de las variables de fluidez y flexibilidad, los cuales son mayores en las niñas (ver tabla 2).

Tabla 2. Porcentaje de niños y niñas de la muestra total que presentaron alguno de los indicadores de creatividad

| Creatividad | Niñas | | Niños | |
|---------------------------------|-------|------|-------|------|
| | n | % | n | % |
| Originalidad | 54 | 50 | 54 | 50 |
| Flexibilidad | 17 | 63 | 10 | 37 |
| Fluidez | 40 | 54.1 | 34 | 45.9 |
| Sensibilidad ante los problemas | 20 | 50 | 20 | 50 |

Como se observa en la tabla 3, los puntajes obtenidos en el test de Raven se encuentran dentro de lo esperado de acuerdo a la distribución normal (percentil 50).

Tabla 3. Medias y desviaciones estándar de los puntajes obtenidos en el test de Raven

| Raven | M | DE |
|-----------|-------|-------|
| Puntaje | 26.30 | 6.07 |
| Percentil | 56.19 | 28.50 |
| Rango | 2.60 | 1.43 |

Se efectuaron análisis de varianza (ANOVA) para comparar con los puntajes obtenidos en el Test de Raven por sexo, donde se encontró una diferencia significativa ($p < .01$) en el puntaje y percentil, calificando más alto los varones (ver tabla 4). De igual manera, se compararon las medias de rango en cada una de las variables de la categoría de nominación por iguales por sexo con la prueba Umann-Whitney, donde se observaron diferencias significativas ($p < .01$) en la variable de deportes y en la variable de cosas interesantes ($p < .01$) donde nuevamente calificaron más alto los varones (tabla 5).

Tabla 4. Comparación de los puntajes obtenidos en el test de Raven por sexo

| | Niños | | | Niñas | | |
|-----------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| | N | M | DE | N | M | DE |
| Raven | (132) | | | (133) | | |
| Puntaje | | 27.23 | 6.07* | | 25.36 | 5.93 |
| Percentil | | 61.36 | 28.04* | | 51.65 | 28.21 |

* $P < .01$

Tabla 5. Comparación de las medias de rango obtenidos en el cuestionario de nominación de iguales por sexo

| Nominación de iguales | Niños | Niñas |
|-----------------------|---------|--------|
| Clases | 133.41 | 143.74 |
| Amigos | 139.67 | 137.30 |
| Sabe más | 136.15 | 140.92 |
| Deportes | 149.51* | 127.17 |
| Interesante | 146.67* | 130.09 |

* $P < .01$

De la muestra total fueron preidentificados 94 niños bajo los criterios establecidos siendo el 42.6% mujeres y el 57.4% hombres.

En lo que se refiere a la creatividad (ver tabla 6), el porcentaje de niños preseleccionados que presentaron algún indicador es inferior exceptuando en originalidad donde un porcentaje mayor de niños presentó esta variable en el grupo preseleccionado.

En cuanto a la maestra, sólo estas identificaron como presuntos superdotados al 21.3 por ciento de los preseleccionados.

Tabla 6. Porcentaje obtenido por los niños preseleccionados en cada uno de los indicadores de creatividad y que fueron identificados por la maestra

| Variables | Sí | | No | |
|---------------------------------|----|------|----|------|
| | n | % | n | % |
| Creatividad | | | | |
| Originalidad | 54 | 60.0 | 36 | 40.0 |
| Flexibilidad | 17 | 18.9 | 73 | 81.1 |
| Fluidez | 35 | 38.9 | 55 | 61.1 |
| Sensibilidad ante los problemas | 25 | 27.8 | 65 | 72.2 |
| Maestra | 20 | 21.3 | 74 | 78.7 |

Se compararon los puntajes obtenidos por cada grupo (preseleccionados y no seleccionados) en el test de Raven donde el análisis de varianza indicó diferencias significativas en puntaje y percentil, donde el grupo preseleccionado calificó más alto (ver tabla 7).

Tabla 7. Puntajes obtenidos en el test de Raven por grupo de niños (preseleccionados y no seleccionados)

| | Preseleccionados | | No seleccionados | |
|-----------|------------------|-------|------------------|-------|
| | M | DE | M | DE |
| Puntaje | 30.52*** | 3.38 | 24.05 | 5.98 |
| Percentil | 77.77*** | 19.35 | 45.17 | 26.03 |

***P<.001

En la tabla 8 se presentan las medias de rango en cada una de las variables de la categoría de nominación por iguales obtenidas por cada grupo. Se compararon las medias de ambos grupos (prueba de U Mann-Whitney) observándose diferencias significati-

vas en todas las variables, donde calificaron más alto los del grupo de preseleccionados.

Tabla 8. Comparación de las medias de rangos obtenidos por grupo en el cuestionario de nominación de iguales

| Nominación de iguales | Pre seleccionados | No seleccionados |
|-----------------------|-------------------|------------------|
| Clases | 169.99** | 122.23 |
| Amigos | 159.86** | 127.47 |
| Sabe más | 160.65** | 127.06 |
| Deportes | 149.98* | 132.57 |
| Interesante | 170.59** | 121.93 |

*P<.05

**P<.001

El análisis discriminante indicó que el 81.33% de los casos fue correctamente clasificado como pre identificados, siendo el percentil del Raven la variable de mayor peso para clasificar a ambos grupos.

De los niños preseleccionados, asistieron a la 2da. etapa de la identificación 50 niños (40 por ciento mujeres y 60 por ciento hombres). En la tabla 9 se presentan los porcentajes de niños que presentaron alguno de los indicadores de creatividad y que fueron identificados por la maestra. Como puede observarse, nuevamente el porcentaje obtenido en las variables de creatividad son inferiores, exceptuando en la originalidad, donde más del 50 por ciento de los niños lo presentó. Asimismo, el porcentaje de niños identificados por la maestra es bajo.

Tabla 9. Porcentaje de niños preseleccionados que asistieron a la 2da. fase de la identificación que presentaron alguno de los indicadores de creatividad y que fueron identificados por la maestra

| Variables | Sí | | No | |
|---------------------------------|----|------|----|------|
| | N | % | N | % |
| Creatividad | | | | |
| Originalidad | 29 | 60.4 | 19 | 39.6 |
| Fluidez | 17 | 35.4 | 31 | 64.6 |
| Flexibilidad | 13 | 27.1 | 35 | 72.9 |
| Sensibilidad ante los problemas | 16 | 33.3 | 32 | 66.7 |
| Maestro | 13 | 26 | 37 | 74 |

A los 50 niños que asistieron a evaluación se les aplicó el Test de Inteligencia WISC-R. Se compararon los CI obtenidos en cada una de las escalas del WISC-R por sexo (ANOVA) y no se observaron diferencias significativas (ver tabla 10).

Tabla 10. Cocientes intelectuales obtenidos en cada una de las escalas del wisc-r por sexo y grupo

| Escalas | Niñas | | Niños | | Grupo | |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | M | DE | M | DE | M | DE |
| Verbal | 105.05 | 10.49 | 100.63 | 35.09 | 102.30 | 28.33 |
| Ejecución | 99.10 | 11.92 | 103.06 | 11.95 | 101.48 | 11.98 |
| Total | 102.35 | 10.26 | 107.70 | 13.04 | 105.56 | 12.19 |

De los 50 niños que asistieron a la evaluación 21 niños cubrieron el criterio para clasificarlos como sobresalientes. De estos el 61.1% (n=13) fueron del sexo masculino y el 38.1% (n=8) del sexo femenino.

En la tabla 11 se muestran los porcentajes obtenidos en creatividad, donde nuevamente la variable Originalidad es la que en mayor porcentaje presentan los niños, de igual manera la variable Sensibilidad ante los Problemas aumentó el porcentaje de niños que lo presentaron. De estos niños el 47.6 % fue identificado por la maestra.

Tabla 11. Porcentajes obtenidos por los niños en cada uno de los indicadores de creatividad y que fueron identificados por la maestra

| Variables | Sí | | No | |
|---------------------------------|----|------|----|------|
| | n | % | n | % |
| Creatividad | | | | |
| Originalidad | 13 | 61.9 | 8 | 38.1 |
| Flexibilidad | 8 | 38.1 | 13 | 61.9 |
| Fluidez | 8 | 38.1 | 13 | 61.9 |
| Sensibilidad ante los problemas | 11 | 52.4 | 10 | 47.6 |
| Maestra | 10 | 47.6 | 11 | 52.4 |

Se compararon los puntajes obtenidos por cada grupo (seleccionados y no seleccionados) en el test de Raven donde el análisis de varianza indicó diferencias significativas solamente en el percentil, donde el grupo seleccionado calificó más alto (ver tabla 12).

Tabla 12. Puntajes obtenidos en el test de Raven por grupo de niños (seleccionados y no seleccionados)

| | Seleccionados | | No seleccionados | |
|-----------|---------------|------|------------------|-------|
| | M | DE | M | DE |
| Puntaje | 31.76 | 2.34 | 30.31 | 4.06 |
| Percentil | 85.47* | 9.47 | 75.86 | 23.07 |

*P<.05

En la tabla 13 se presentan las Medias de rango en cada una de las variables de la categoría de nominación por iguales obtenidas por cada grupo. Se compararon las medias obtenidas por los niños seleccionados y no seleccionados (prueba de U Mann-Whitney) observándose diferencias significativas en todas las variables, donde calificaron más alto los niños seleccionados.

Tabla 13. Comparación de las medias de rangos obtenidos por grupo en el cuestionario de nominación de iguales

| Nominación de iguales | Seleccionados | No seleccionados |
|-----------------------|---------------|------------------|
| Clases | 33.43*** | 19.76 |
| Amigos | 30.55* | 21.84 |
| Sabe más | 34.00*** | 19.34 |
| Deportes | 27.48 | 24.07 |
| Interesante | 33.50*** | 19.71 |

*P< .05

**P<.001

El análisis discriminante indicó que el 89.58 por ciento de los casos fue correctamente clasificado como identificados (seleccionados), siendo el saber más, decir cosas interesantes y participar más en clases las variables de mayor peso, sin tomar en cuenta en este análisis el CI, para clasificar a ambos grupos.

De igual manera se compararon los cocientes intelectuales entre el grupo de niños seleccionado y no seleccionados donde el análisis de varianza nos indicó diferencias significativas (p<.001) en las escalas del WISC-R, donde calificaron más alto el grupo seleccionado (ver tabla 14).

Tabla 14. Cocientes intelectuales obtenidos en cada una de las escalas del wisc-r por los grupos de seleccionados y no seleccionados

| Escala | Seleccionados (21) | | No seleccionados (29) | |
|-----------|-----------------------|-------|--------------------------|-------|
| | M | DE | M | DE |
| Verbal | 119.24** | 9.73 | 100.52 | 10.25 |
| Ejecución | 108.62** | 11.13 | 96.31 | 9.83 |
| Total | 115.76** | 9.98 | 98.17 | 7.35 |

**P<.001

Discusión

Los resultados obtenidos, nos llevan a discutirlos en términos de los instrumentos utilizados.

En cuanto al instrumento del maestro, éste pudo identificar a los niños, pero en los resultados y a través del análisis de los mismos se pudo constatar que esta vía de información es poco confiable como único criterio de identificación, ya que de la muestra total, un porcentaje muy bajo fue identificado por el maestro y de la muestra seleccionada menos del 50 por ciento fue identificado por esta vía. Este bajo porcentaje pudiera deberse a que los maestros tienen que realizar diferentes actividades de planeación y de organización de su práctica, así como actividades de tipo administrativo, por lo que resulta difícil tener una observación cualitativa detallada del total de su grupo, y más aún cuando el número de alumnos es elevado.

Asimismo, otra variable a considerar sería la idea que ellos tienen respecto al ser sobresaliente y al rendimiento escolar. En este sentido, si el niño presenta las características de sobresaliente pero no tiene un buen desempeño escolar, o incluso presenta bajo rendimiento, no es identificado.

El instrumento para niños fue el que mayores datos arrojó para la identificación, resultando ser los coetáneos una buena fuente de información con respecto a sus compañeros. A los niños, parece ser que no les cuesta dificultad identificar quien de su salón participa más en clases, tiene más amigos, dice cosas interesantes, es bueno en deportes y sabe más. De hecho, resultaron ser las variables que más diferencias marcaron entre el grupo de preseleccionados, seleccionados y no seleccionados.

Saber más, participar más en clases y decir cosas interesantes son las variables de más peso para la clasificación de un grupo de sobresalientes, las cua-

les a nuestro juicio, guardan relación con el rendimiento académico y la creatividad, que por tal motivo podríamos atrevernos a inferir que aún los niños le dan más importancia a estos aspectos, tal y como se los da la sociedad.

De igual manera, estos resultados también pudieran deberse a como está estructurado el cuestionario, por lo que sería necesario ampliar dicho instrumento a fin de que se consideren otros aspectos como vocabulario más desarrollado, a quién se le ocurren muchas ideas, a quién se le ocurren ideas interesantes, etc.

La creatividad ha sido una característica que se les ha atribuido a los niños sobresalientes; sin embargo, de acuerdo con los resultados, sólo aproximadamente el 50 por ciento de los niños sobresalientes presentaron algún indicador; únicamente fue superado este porcentaje en la originalidad.

Con base en estos datos, podríamos corroborar, tal y como lo han señalado los expertos, que la creatividad no es exclusiva de niños con alta capacidad intelectual y, que es justamente la originalidad (actos o ideas novedosos, inusuales, que causan impacto) y la sensibilidad ante los problemas, los rasgos más frecuentes en esta población. Valdría la pena realizar estudios posteriores para observar la relación entre decir cosas interesantes (referida por los niños) y la originalidad.

En cuanto al test de Raven, resultó ser una prueba de filtro o screening adecuada, tal y como lo corrobora el análisis discriminante, al resultar la variable de más peso para preidentificar a los niños, más no para su selección definitiva, donde aquí si ya se precisa de instrumentos mucho más finos para determinar capacidades intelectuales. Por lo anterior, resulta de suma importancia que el Raven no se use como criterio para una determinación de la capacidad intelectual de un niño, ni para la toma de decisión respecto a ésta.

Tal y como ya se ha hecho referencia, el WISC-R, es un instrumento mucho más fino para determinar capacidad intelectual, por lo que se recomienda ampliamente seguir utilizándolo.

Finalmente, las diferencias encontradas por sexo, se deben más que a capacidad, a cuestiones de género, donde van implícitas las aportaciones que la escuela, la familia y la sociedad le brindan a los niños para manifestar su potencial. Sería muy importante orientar estudios en cuanto a las características de esta población dando una perspectiva de género y de equidad.