

Evaluación de profesores universitarios por parte de los alumnos mediante el Cuestionario de Evaluación de Desempeño Docente (CEDED)

Rogelio Zambrano Guzmán,¹ Rosa Martha Meda Lara,²
Baudelio Lara García³



Resumen

La evaluación del desempeño docente por parte de los estudiantes se ha venido realizando principalmente para saber si los profesores cumplen con los objetivos de su labor, así como también con el propósito de mejorar la práctica docente. El objetivo de este estudio fue evaluar la percepción del estudiante del desempeño docente de una muestra de profesores universitarios. Se obtuvieron datos confiables de 2,325 estudiantes que tomaron asignaturas del Departamento de Psicología Básica del CUCS; el total de profesores evaluados fue de 44. Se diseñó un instrumento denominado Cuestionario de Evaluación del Desempeño Docente que contenía 60 reactivos para evaluar este rubro. Los resultados indicaron que el CEDED obtuvo una alta confiabilidad interna (.92). Los estudiantes que contestaron el cuestionario mostraron un alto nivel de autovaloración ya que obtuvieron altas puntuaciones en *auto evaluación; responsabilidad y habilidades de comunicación*. Con relación con el desempeño docente, los estudiantes evaluaron a sus profesores de bueno a regular; es decir, valoran los valoraron en un nivel inferior a su propia valoración como estudiantes; especialmente, en *habilidades didácticas; uso de material de apoyo, cumplimiento del programa, dominio calidad y pertinencia del profesor*.

Descriptor: evaluación educativa, desempeño docente, profesores, nivel superior.

Evaluation of University professors by students using the Teaching performance evaluation questionnaire (TPEQ)

Abstract

Professor's performance evaluation has been done by students mainly to know if professors fulfill their teaching tasks as well as improve the teaching practice. The objective of this study was to evaluate student perception of the teaching practice, from a sample of university professors. Reliable information was obtained from 2,325 students who took classes in the Department of Basic Psychology at CUCS; the total professors evaluated was 44. A measure instrument was designed called "Teaching performance evaluation questionnaire" (TPEQ), containing 60 items. Results indicated that the TPEQ obtained high internal reliability (.92). Students who answered showed high levels of self worth, obtaining high scores on self worth, responsibility, and communication skills. In relation to teaching practice, students evaluated their professors from good to regular; which means that students tended to give themselves higher scores than the scores they gave to the professor, specially in didactic abilities, use of support materials, program fulfilment, quality control and teacher pertinence.

Key words: Educational evaluation, teaching performance, professors, higher education.

-
- 1 Profesor Docente Titular "C" del Departamento de Psicología Aplicada del Centro Universitario de Ciencias de la Salud de la Universidad de Guadalajara.
 - 2 Profesora Investigadora Titular "C" del Departamento de Psicología Básica del Centro Universitario de Ciencias de la Salud de la Universidad de Guadalajara.
 - 3 Profesor investigador Titular "C" del Departamento de Psicología Básica del Centro Universitario de Ciencias de la Salud de la Universidad de Guadalajara.

Introducción

La evaluación del desempeño docente en las Instituciones de Educación Superior (IES) no es un fenómeno reciente ya que se ha venido realizando mediante diversos instrumentos de medición desde la década de los cuarentas. Sin embargo, son escasos los estudios que refieren los resultados obtenidos en las experiencias de intervención con los diferentes formatos empleados en cada caso (Rodríguez y cols., 2000).

Por otra parte, no existe un consenso sobre la dirección de los procesos de evaluación en la educación superior, en el sentido de si éstos deben llevarse a cabo como un proceso interno íntimamente relacionado con la práctica docente cotidiana o como producto externo de la misma. Por otra parte, hay un reconocimiento más o menos generalizado del papel evaluador que deben jugar los alumnos en relación con el desempeño de los profesores, aunque pocos estudios refieren la pertinencia de la autoevaluación del profesor en su práctica docente (Martínez, 2004; Martínez y Coronado, 2003).

La forma más utilizada por parte de las Instituciones de Educación Superior (IES, en adelante) para evaluar a los docentes son los cuestionarios aplicados a los alumnos, conocidos como Cuestionarios de Evaluación de la Docencia por los Alumnos (CEDA). El método más ampliamente investigado y utilizado es la evaluación que hacen los alumnos, desde su particular punto de vista, de las actividades docentes de sus profesores (Rodríguez y cols., 2000; Rugarcía, 1994).

El uso de cuestionarios de evaluación docente por parte de los alumnos no es nuevo en nuestro país, ya que algunas IES tienen varias décadas aplicándolos en sus planteles, sobre todo instituciones de carácter privado. Algunas de estas instituciones son el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), la Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG) y la Universidad Iberoamericana (UIA). La Universidad Iberoamericana y el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey han creado un sistema de evaluación de la docencia por los alumnos de los más sólidos y antiguos del país (García, 2000).

Marsh (1984), refiere que los cuestionarios de evaluación tienen los siguientes propósitos: a) Diagnóstico y evaluación de los profesores sobre su desempeño; b) Medición para la toma de decisiones sobre el otorgamiento de la definitividad de los profesores

y su promoción; c) Recabar información para que los alumnos puedan seleccionar cursos e instructores; y, d) La investigación sobre los resultados y los procesos docentes.

Por otro lado, England y cols. (1996), mencionan que los tres usos mayores de las evaluaciones de los alumnos son: a) Obtención de información para que los estudiantes elijan sus cursos y profesores; b) mejoramiento de la docencia; y, c) evaluación de la enseñanza para la toma de decisiones sobre el personal docente, como el incremento salarial, o los incentivos o estímulos.

Por lo que respecta a la evaluación docente en la Universidad de Guadalajara se han puesto en práctica diferentes programas desde hace algunos años. Recientemente, se llevó a cabo el programa llamado *Evaluar para Mejorar*, el cual estaba dirigido más bien a la evaluación institucional y del que se conocen pocos resultados oficiales. Por otra lado, en la misma escala institucional, se ha instrumentado el programa denominado *Autoestudio* que forma parte del Plan Institucional 1995-2000. En cuanto a la evaluación del personal académico, a partir de 1986 se puso en marcha como uno de los proyectos del Programa de la Carrera Docente del Personal Académico (instrumentado desde 1972), incluyéndolo dentro del Proyecto Nacional de Formación del Personal Académico, mismo que se convertiría en 1993 en un instrumento de la política de la educación superior con la creación del Programa Nacional de Superación del Personal Académico conocido como SUPERA (Martínez y Coronado, 2003).

En términos de la evaluación específica del profesorado, algunos investigadores coinciden en que la aplicación de las evaluaciones por parte de los estudiantes se han venido realizando principalmente para saber si los docentes han cumplido con los objetivos de su labor y con el propósito de mejorar el desempeño docente, a través de estrategias como la implementación de cursos de formación docente y de programas de incentivos laborales. Así, la evaluación docente adquiere en nuestro país importancia cuando se crean los Comités de Dictamen Docente para el otorgamiento de becas para estudios de postgrado en los años setenta a través del CONACYT, ANUIES, UNAM y la Secretaría de Relaciones Exteriores (Grijalva y cols., 1996; Gago y Mercado del Collado, 2004). En este contexto, la Universidad de Guadalajara participó de estas medidas en diversos niveles.

Sin embargo, uno de los puntos controversiales de la evaluación a los docentes es que se los evalúa con

criterios de control y de eficacia subjetiva por parte de sus alumnos (y consecuentemente, por las instituciones), y con frecuencia depende de dicha evaluación que los profesores sean promovidos o mantengan su contrato especialmente en las IES del sistema privado. De ahí, que la evaluación de profesores cumpla la función de control sobre el profesorado y sobre los contenidos de la enseñanza (Smyth, 1990).

En este sentido, el objetivo principal de mantener un programa de evaluación docente es aumentar la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje, sólo que frecuentemente no quedan suficientemente claras para los actores participantes las variables e indicadores a evaluar y su función en la relación educativa. En ese contexto, de manera alternativa, algunas finalidades de una evaluación dirigida al desarrollo profesional serían las de promover la reflexión sobre la práctica, cuestionar los supuestos implícitos de ésta, provocar la salida del individualismo profesional, promover una cultura profesional y extraer consecuencias de la experiencia a través de mecanismos de investigación-acción (Holly, 1989). El proceso de evaluación debe contemplar en todo momento dar una retroalimentación a los profesores, para que éstos tengan elementos más objetivos de su desempeño y puedan realizar una autocrítica al contar con más elementos; esto facilitará al docente reestructurar sus actividades y conductas en su rol educativo.

A pesar de lo anterior, en México son pocos los instrumentos validados en estudiantes de educación superior que consideren criterios claros de la evaluación del desempeño docente. En este estudio se presenta una propuesta de instrumento de evaluación del desempeño docente en nivel superior en el personal académico integrante de un departamento durante tres ciclos escolares. Para ello, se diseñó un cuestionario con la técnica Lickert que pretende evaluar el nivel de desempeño en cuanto al cumplimiento del programa, calidad de la enseñanza, utilización de recursos didácticos, asistencia y permanencia del profesor, entre otros. En el apartado siguiente se describirá su estructura.

Material y método

- A. Tipo de estudio: Descriptivo, de tipo exploratorio, transversal.
- B. Sujetos: Se obtuvieron datos confiables de 2,325 estudiantes que tomaron asignaturas del Departamento de Psicología Básica del CUCS, durante los ciclos escolares 2001-B, 2002-A y 2002-B. En el ciclo

2001-B se obtuvieron 739 cuestionarios contestados y se evaluaron 14 materias. En los ciclos 2002-A y 2002-B se aplicaron 1,586 cuestionarios que evaluaron 21 materias. El total de profesores evaluados en todos los ciclos escolares fue de 44 con contratación en las diversas modalidades establecidas por el Estatuto de Personal Académico de la Universidad de Guadalajara, principalmente profesores de tiempo completo y medio tiempo, profesores de asignatura y algunos técnicos académicos en funciones docentes.

- C. Instrumentos: Se diseñó un cuestionario estructurado en escala Lickert denominado Cuestionario de Evaluación del Desempeño Docente (CEDED; Zambrano y cols., 2001, sin publicar) que contenía originalmente 66 reactivos que pretendían evaluar la práctica docente. Para obtener la consistencia interna del cuestionario se consideraron 60 reactivos y se obtuvo un alpha de .92. Posteriormente se procedió a realizar un análisis factorial con rotación varimax y se obtuvieron 11 factores: Autoevaluación del alumno; Cumplimiento del programa; Dominio, calidad y pertinencia del profesor; Utilización de materiales didácticos; Evaluación de las instalaciones; Apoyo bibliográfico; Asistencia y permanencia del profesor; Habilidades didácticas; Calidad de los materiales; Responsabilidad del alumno y Habilidades de comunicación del alumno.
- D. Procedimiento: La administración de los cuestionarios fue realizada en forma grupal en las aulas del Centro Universitario de Ciencias de la Salud. No hubo control de tiempo para contestar el cuestionario. La aplicación de los cuestionarios se realizó por prestadores de servicio asignados al Departamento durante la última semana de clases programadas para cada materia.
- E. Procesamiento estadístico: Para el procesamiento de los datos se utilizó el paquete estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS/PC) versión 12.0 para Windows. El procesamiento estadístico se hizo consecuente con el nivel de medición de las variables. Las técnicas estadísticas utilizadas fueron las siguientes: estadística descriptiva para la caracterización general de las variables; y para la comparación de los grupos con técnicas univariadas de acuerdo con el nivel de medición de cada variable, en particular, pruebas de Student y Fischer para el contraste de una variable continua y análisis de correlación de Pearson.

Resultados

Se obtuvieron datos confiables de 2,325 cuestionarios contestados por alumnos que cursaron alguna asignatura adscrita al Departamento de Psicología Básica del Centro Universitario de Ciencias de la Salud en el periodo comprendido de los ciclos 2001-B, 2002-A y 2002-B.

Se realizó análisis factorial con rotación varimax del CEDED considerando 60 reactivos diseñados con la técnica Lickert. Se encontraron 11 factores empíricos: Auto evaluación del alumno (1); Cumplimiento del programa por el profesor (2); Dominio, calidad y pertinencia del profesor (3); Utilización de material de apoyo a la docencia (4); Evaluación de las instalaciones (5); Apoyo bibliográfico (6); Asistencia y permanencia del profesor (7); Habilidades didácticas (8); Calidad de los materiales utilizados por el profesor (9); Responsabilidad del alumno (10) y Habilidades de comunicación del Alumno (11). Estos 11 factores fueron capaces de explicar el 55.52 por ciento de la varianza total.

Posteriormente al análisis factorial se procedió al análisis de consistencia interna del CEDED obteniéndose un alpha de Cronbach de .92, lo que indica una alta fiabilidad interna del instrumento.

En la Tabla 1 se presenta el análisis de correlación entre los factores del CEDED, donde se observó que el factor de *auto evaluación del alumno* se correlacionó positivamente con todos los factores. Por el contrario, las correlaciones más bajas fueron en las variables *evaluación de las instalaciones* ($r = .158$); *apoyo biblio-*

gráfico ($r = .193$); y *responsabilidad del alumno* ($r = .196$), lo que indica que el alumno se autoevalúa como un buen estudiante a pesar de el estado de las instalaciones, del apoyo bibliográfico y su responsabilidad como estudiante. El relación con los factores que evalúan el desempeño docente y la auto evaluación del estudiante se encontró una correlación positiva significativa entre el *cumplimiento del programa* con el *dominio, calidad y pertinencia del profesor* ($r = .606$), *la asistencia y permanencia del profesor* ($r = .299$), *las habilidades didácticas* ($r = .454$) y *las habilidades de comunicación del alumno* ($r = .333$). Estos resultados indican que los profesores que son evaluados con estas características favorecen el desarrollo de habilidades de comunicación de los estudiantes.

En la Tabla 2 se presentan las correlaciones de los 7 factores que evalúan el desempeño docente y se encontró que todos los factores se relacionan positivamente, como era de esperarse. Así, el cumplimiento del programa se correlacionó fuertemente con el *dominio, calidad y pertinencia* ($r = .606$); *asistencia y permanencia* ($r = .299$); y *habilidades didácticas* ($r = .454$). El *dominio, calidad y pertinencia* se correlacionó significativamente con las *habilidades didácticas* ($r = .536$) y *asistencia y permanencia* ($r = .307$). La utilización de material y apoyo se correlacionó significativamente con la *calidad de los materiales* ($r = .467$), *apoyo bibliográfico* ($r = .437$) y con las *habilidades didácticas* ($r = .325$).

En relación con los factores que evalúan a los alumnos, se encontró que ellos se perciben a sí mismos como buenos estudiantes, con alta responsabilidad y adecuadas habilidades de comunicación. Sin

Tabla 1. Análisis de correlación de Pearson de los factores del Cuestionario de Evaluación de Desempeño Docente

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	.583**									
3	.583**	.606**								
4	.287**	.273**	.254**							
5	.158*	.121*	.160*	.484**						
6	.193*	.203**	.250**	.437**	.331**					
7	.249**	.299**	.307**	.229**	.147**	.259**				
8	.429**	.454**	.536**	.325**	.286**	.330**	.337**			
9	.218**	.225*	.220**	.467**	.214**	.252**	.187**	.252**		
10	.196**	.131**	.192**	.105*	.104*	.043	.100*	.164**	.056	
11	.454**	.333**	.365**	.153**	.080*	.136**	.180**	.258**	.250**	.164**

** Correlación significativa al nivel 0,01.

* Correlación significativa al nivel 0,05.

Nota: 1 = Auto evaluación del alumno; 2 = Cumplimiento del programa; 3 = Dominio, calidad y pertinencia; 4 = Utilización de materiales; 5 = Evaluación de Instalaciones; 6 = Apoyo bibliográfico; 7= Asistencia y permanencia del profesor; 8 = Habilidades didácticas; 9 = Calidad de los materiales; 10 = Responsabilidad del alumno y 11 = Habilidades de comunicación del alumno.

Tabla 2. Análisis de Correlación de Pearson de los Factores que evalúan Desempeño Docente

Factor	2	3	4	6	7	8
3	.606**					
4	.273**	.254**				
6	.202**	.250**	.437**			
7	.299**	.307**	.229**	.259**		
8	.454**	.536**	.325**	.330**	.337**	
8	.225**	.220**	.467**	.252**	.187**	.252**

Nota: 2 = Cumplimiento del programa; 3 = Dominio, Calidad y pertinencia; 4 = Utilización de materiales 6 = Apoyo bibliográfico; 7 = Asistencia y permanencia del profesor; 8 = Habilidades didácticas; 9 = Calidad de los materiales.

embargo, evaluaron el desempeño docente de bueno a regular en los factores de: habilidades didácticas; utilización de materiales de apoyo a la docencia; de cumplimiento con el programa; y en el rubro de dominio, calidad y pertinencia del profesor. Estos resultados resultan interesantes, ya que los alumnos perciben un desempeño docente regular por parte de sus profesores, pero ellos se perciben como estudiantes responsables, dedicados y con habilidades de comunicación, lo que no corresponde con las funciones de los profesores. Para las variables de desempeño docente el *cumplimiento del programa* se evaluó como regular; en *dominio, calidad y pertinencia* como bueno; la *utilización de materiales de apoyo a la docencia* se evaluó como regular; con buen *apoyo bibliográfico* por parte de los profesores. La *asistencia y permanencia del profesor* fue buena al igual que las *habilidades didácticas* utilizadas; pero fueron consideradas como de regulares a buenas la *calidad de los materiales* utilizados por el profesor durante la impartición de la asignatura.

Discusión

Las características y el número de factores del instrumento, la alta consistencia interna y la correlación encontrada entre ellos, indican que el Cuestionario

de Evaluación de Desempeño Docente (CEDED) utilizado en este estudio cumple con las exigencias psicométricas de validez y confiabilidad para evaluar el desempeño docente en estudiantes de educación superior (Cashin, 1990; García, 2000).

Los estudiantes que contestaron el cuestionario mostraron un alto nivel de autovaloración ya que obtuvieron altas puntuaciones en *autoevaluación; responsabilidad y habilidades de comunicación*. Estos resultados son consistentes con lo esperado en función con lo que indica (Eynsenk, 1994; Martínez, 2004), al referir que la población adolescente en general busca la deseabilidad social y se autoevalúan alto. Los resultados de este estudio en alumnos podrían insertarse en este contexto etéreo.

Con relación con el desempeño docente, los estudiantes evaluaron a sus profesores de bueno a regular; es decir, valoran los valoraron en un nivel inferior a su propia valoración como estudiantes; especialmente, en *habilidades didácticas; uso de material de apoyo, cumplimiento del programa, dominio calidad y pertinencia del profesor*. Es decir, como jueces se manifestaron más críticos y rigurosos hacia el desempeño docente que con respecto a su autovaloración en su desempeño como estudiantes (Martínez, 2004; Eynsenk, 1990).

El análisis global de las variables de desempeño

Tabla 3. Comparación de los promedios de los factores del Cuestionario de Evaluación de Desempeño Docente

Factor	Año 2001 (n = 739)	Año 2002 (n = 1,586)
	Promedio	Promedio
Autoevaluación del alumno	3.05	3.03
Cumplimiento del programa	3.19	3.19
Dominio, calidad y pertinencia	3.40	3.44
Utilización de materiales de apoyo	2.32	2.52
Evaluación de instalaciones	2.79	2.90
Apoyo bibliográfico	2.70	2.85
Asistencia y permanencia del profesor	3.25	3.39
Habilidades didácticas	3.10	3.20
Calidad de los materiales	2.69	2.77
Responsabilidad del alumno	3.62	3.66
Habilidades de comunicación de los alumnos	3.36	3.36

docente en los tres ciclos escolares indica que los alumnos valoraron con un nivel bueno el *dominio, calidad y pertinencia del profesor; las habilidades didácticas; el cumplimiento del programa; y la asistencia y permanencia del profesor*. Sin embargo, valoraron de regular a buena la *utilización de los materiales de apoyo y el apoyo bibliográfico*. Esto indica que, aunque el profesor no tiene un alto nivel de calidad en los materiales utilizados, los estudiantes consideraron que tienen buen nivel de dominio, calidad y pertinencia como docentes. En síntesis, la evaluación del desempeño docente fue percibido diferencialmente por los estudiantes en función a cada factor del CEDED.

Con base en resultados se puede decir que, los profesores tuvieron un nivel de valoración *bueno* en promedio.

Algunas conclusiones

A continuación esbozamos algunas conclusiones que se pueden desprender del análisis anterior.

1. El CEDED mostró alta consistencia interna, por lo que se puede considerar como un instrumento útil para evaluar la percepción de los alumnos del desempeño docente.
2. Los alumnos estudiados se autoevaluaron con puntuaciones altas, lo cual es indicativo de la tendencia a un bajo nivel de autocrítica.
3. Los alumnos valoraron con nivel de bueno el desempeño docente en los factores de cumplimiento del programa, dominio, calidad y pertinencia, asistencia y permanencia del profesor y habilidades didácticas.
4. Los alumnos realizaron una valoración más baja del desempeño docente en los factores de uso de apoyos didácticos y apoyo bibliográfico.
5. Los alumnos consideraron que tiene acceso a buenas instalaciones educativas.
6. No se encontraron materias que fueran evaluadas con nivel alto en forma consistente en los diferentes factores del desempeño docente.

Algunas propuestas de líneas de trabajo por desarrollar

En función de lo anterior, se recomienda:

1. Diversificar el tipo de escalas utilizadas para evaluar el desempeño docente, dado la tendencia de los alumnos a sobre valorarse (menor autocrítica).
2. Analizar la autoevaluación del alumno con relación al nivel de desempeño académico del alumno, así

como de otros factores como su asistencia y permanencia.

3. Estudiar la naturaleza de los contenidos de las materias y el tipo de apoyos didácticos utilizados por los docentes y la valoración que hacen de ellos los alumnos, ya que no todos los contenidos curriculares exigen el uso del mismo tipo de tecnología de apoyo didáctico y pedagógico.
4. Analizar las evaluaciones de los alumnos en función de aspectos vinculados a factores subjetivos de la relación maestro-alumno generados tanto por la propia interacción con el profesor como por efecto de valoraciones externas de otros alumnos y profesores.

Bibliografía

- CASHIN, W.E. (1990) "Student Ratings of Teachings: Recommendations for use". IDEA Paper Núm. 22. Manhattan: Kansas State University. Center for Faculty Evaluation & Development.
- EYSENK, H.J. (1990) "Type a behavior and coronary hearth disease: the third stage" *Journal of Social Behavior & Personality*, 5, pp. 25-44.
- (1994) *Tabaco, personalidad y estrés*. Herder, España.
- GAGO, H. y MERCADO DEL COLLADO, R. (s/f) "La evaluación en la educación superior mexicana." Recuperado en noviembre del 2004 de <http://www.anuies.mx/anuies/revsup/res096/txt5.htm>
- GARCÍA, G. J. M. (2000) "Las dimensiones de la efectividad docente, validez y confiabilidad de los cuestionarios de evaluación de la docencia: Síntesis de investigación internacional"; en Rueda, Beltrán; A. Díaz Barriga (compiladores) *Evaluación de la docencia. Perspectivas actuales*. Paidós, México, pp. 41-62.
- GRIJALVA, LOREDO y VALENZUELA, (1996). "Evaluación de la docencia en el posgrado de la Universidad Anáhuac, desde la perspectiva de los maestros y alumnos." en Rueda y Nieto. *La evaluación de la docencia universitaria*. UNAM. 1996. México.
- HOLLY, M.L. (1989) "Perspectives on teacher appraisal and professional development", en Simons, H. y Elliott, J. (1989) *Rethinking appraisal and assessment*, Milton Keynes, Open University Press.
- MARSH, H. W. Students' (1894) "Evaluations of University Teaching: Dimensionality, Reliability, Validity, Potential Biases, and Utility" *Journal of Educational Psychology*. (76), pp. 485-497.
- MARTÍNEZ R. E. (2004) "Consideraciones sobre la evaluación del personal académico por parte de los alumnos." en *Evaluación del Desempeño del Personal Académico* (2004). *Análisis y propuesta de metodología básica*. Libros en línea de la ANUIES. <http://www.anuies.mx/index1024.html>
- MARTÍNEZ, C. M. E. y Coronado, R. G. (2003) "Indicadores para la evaluación integral de la productividad

- académica en la educación superior." *Relieve*, v. 9, n. 1, p. 45-72. http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1_2
- Muñoz, I. C. (s/f) "Hacia la evaluación integral de la educación superior." Recuperado en diciembre de 2004. <http://www.anuies.mx/anuies/revsup/res079/txt9.htm>.
- RODRÍGUEZ, C. R., MARTÍNEZ, G. A., PONCE, R. R., CONTRERAS, E., COLINA, R. C. y CERRITOS, A. (2000) "Una nueva estrategia para evaluar la calidad del desempeño docente en las IES". *Revista de la Educación Superior* ANUIES Vol. XXIX (3), Núm. 115.
- RUGARCÍA, T. A. (1994) "La evaluación de la función docente" en *Revista de la Educación Superior*. ANUIES. Vol. XXIII (3), Núm. 91.
- Smyth, J. (1990) "Teacher evaluation as the technology of increased centralism in education", en Bell, Ch. (ed.) *Assessment and evaluation*. World Yearbook of Education, Londres, Kogan.
- SPROULE, R. (2000) "Student evaluation of teaching: a methodological critique of conventional practices". *Education Policy Analysis Archive*. V. 8, n. 50.