



Actualización de los planes de desarrollo de las entidades de la Red (PER)

Relatoría del “Segundo Taller para la Actualización del Plan de Desarrollo del CUCS, 2014-2030”

Fecha: 24 de junio de 2014.

Lugar: Sala de Usos Múltiples de Rectoría del CUCS.

Horario: 11:00 a 13:00 hrs.

Orden del día

1. Presentación de los objetivos del segundo taller.
2. Integración y retroalimentación de los planes de trabajo, enviados por los grupos por eje estratégico.
3. Identificación de elementos comunes (estrategias, sujetos, etc.) entre los planes de trabajo de los grupos y acuerdos de trabajo conjunto.
4. Estructura para elaborar documentos de “Diagnóstico y prospectiva por eje”.
5. Propuestas para la mejora de la Misión y la Visión del CUCS.
6. Conclusiones y acuerdos.

Actividad	Tiempo	Dinámica/responsables	Producto
Presentación/encuadre del Segundo Taller	11:00 a 11:15	Mtro. Rogelio Zambrano G.	
Integración de Planes de trabajo de los Grupos por eje	11:15 a 11:30	Mtra. Irma S. Pérez G. Mtro. Rogelio Zambrano	Planes de trabajo retroalimentados
Análisis de elementos comunes	11:30 a 11:45	Equipos de trabajo por eje estratégico	Coincidencias identificadas entre los Planes propuestos
Definición de estrategias comunes para elaborar diagnóstico y consulta	11:45 a 12:00	Equipos de trabajo por eje estratégico	Propuesta de trabajo conjunto en los casos considerados
Plenaria 1	12:00 a 12:15	Equipos de trabajo por eje estratégico	Acuerdos comunes para elaborar el documento de “Diagnóstico y prospectiva por eje”
Definición de estructura para integrar documentos de diagnóstico y prospectiva.	12:15 a 12:30	Mtro. Rogelio Zambrano G. Mtra. Irma S. Pérez G.	Estructura de documento consensada
Misión y Visión propuestas	12:30 a 12:45	Lluvia de ideas	Acuerdos para continuar trabajando la Misión y la Visión del CUCS
Conclusiones y acuerdos	12:15 a 13:00	Relatores	Relatoría de acuerdos



1. Presentación de los objetivos del segundo taller

A las 11:18 hrs., la maestra Irma Susana Pérez García, dio inicio a la sesión correspondiente al “Segundo Taller para la Actualización del Plan de Desarrollo (PD) del Centro Universitario de Ciencias de la Salud (CUCS)”.

Resume: con base en la metodología general aprobada por la Junta Divisional, se integraron los grupos de trabajo. El primer taller fue el 17 de junio, a la misma hora y en el mismo lugar, para establecer acuerdos y avanzar con los planes de trabajo elaborados por los grupos integrados por eje, así como propuestas para enriquecer la misión y visión.

En esta segunda sesión, se busca avanzar en la especificación y concreción de algunos de los elementos de los planes de trabajo. El material entregado consta de: el cronograma de actividades para tener presente los tiempos establecidos para avanzar en la tarea; cuadro que concentra los planes de trabajo por eje estratégico; propuesta de la estructura del documento que se puede titular “Diagnóstico y prospectiva del eje correspondiente en el CUCS, 2014-2030”; y un cuadro que concentra y resalta las propuestas de las misiones y visiones que se hicieron llegar.

Se insiste en que el ejercicio de diagnóstico para la actualización del Plan de Desarrollo (PD), será focalizado por cuestiones, sobre todo, de tiempo, recursos humanos y costos. No se pueden hacer grandes acciones y actividades, porque se va a desgastar y a consumir el poco tiempo que se tiene. Sobre la reunión anterior, existe una relatoría en extenso que estará disponible en la página del Centro junto con los demás documentos iniciales.

2. Integración y retroalimentación de los planes de trabajo, enviados por los grupos por eje estratégico

A partir de los planes de trabajo la Coordinación de Planeación, concentró un cuadro que integra estas propuestas. Se identificaron aspectos que se ponen a su consideración, a manera de retroalimentación y para tomar algunos acuerdos.

Es importante, que todos los equipos coincidieron en la necesidad de remitirse a documentos como referencias generales. Se retoma la propuesta, de identificar documentos referentes para todos que ayuden a construir el marco específico de las ciencias de la salud, un ejemplo, es el documento de *Jalisco a futuro*; se invita a compartirlos y subirlos a la página del Centro.



La Coordinación de Planeación facilita documentos de análisis para la actualización del PD, que proporcionó la Coordinación General de Planeación y Desarrollo (COPLADI) de la Universidad de Guadalajara (U de G); ellos abonan para una perspectiva a nivel internacional de la evolución de la educación superior, pero en algunos de ellos refieren a cuestiones más específicas, sobre las disciplinas o problemáticas en el ámbito de la salud. Por su extensión, no se suben a la página y se entregó CD a cada equipo.

Entre los documentos que se destacan, están los siguientes: *Los informes GUNI* (Global University Network for Innovation), carpeta que consta de 55 archivos; *El desafío de crear universidades de rango mundial* (Jamil Salmi); *Las reformas que necesita la educación mexicana* (Reyes S. Tamez Guerra y Felipe Martínez Rizo); *El mundo en el 2050: Todas las tendencias que cambiarán el planeta*; *Proceso de Bolonia*; *Forjar la educación del mañana de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura –UNESCO*, por sus siglas en inglés–, y el de *2021 metas educativas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)*, entre otros.

Están pendientes los programas generales que equipos de la administración general, están construyendo, y que tienen como fecha de entrega, el 30 de junio. En cuanto se tenga esta información, se les hará llegar.

Es importante remitirse a dos documentos clave, “El informe anual de actividades”, donde hay muchos datos que se pueden recuperar, así como el “Programa de Fortalecimiento de la Dependencia de Educación Superior (PRODES) 2014-2015 del CUCS”, documento identificado como el PIFI. Otros informes anuales del Centro están en la página del CUCS, así como los PRODES (el último y los previos tanto del Centro como otros de la Red Universitaria), están en la página de la COPLADI.

Por su parte, los coordinadores de programa educativo, están elaborando un diagnóstico por disciplina. Se planteó como fecha para entrega, el viernes 27 de junio. En cuanto se tengan, se les enviarán.

Algunos elementos no muy claros en los planes de trabajo, y no porque no estén presentes, sino tal vez, porque en lo escrito que es muy esquemático, no son muy evidente. En el caso de posgrado, remarcar la dimensión internacional. Extensión y difusión, está más orientado hacia la parte de la extensión y la difusión quedó en una de las acciones. En gestión y gobierno, se plantea la posibilidad de considerar alumnos y académicos, además de los que se identifican como informantes clave.



Otra serie de insumos que se remiten y ponen a disposición, son los relativos a convenios, proyectos de investigación y una base de datos sobre la productividad. Es una base de datos integradas desde la Coordinación de Planeación, con la información “en bruto”, tal y como la información es enviada desde los departamentos y algunas coordinaciones; son el insumo para filtrar con base a ciertos criterios y construir los datos que aparecen en el informe. Son datos considerados por los ejes de internacionalización, investigación y extensión.

No existieron requerimientos que impliquen, en la mayoría de los casos, recursos que las mismas instancias no puedan cubrir. Ejemplos son: oficios de presentación o petición; infraestructura y equipo; transporte para traslado a cinco escenarios; solicitar a Rectoría el informe de la Comisión Interinstitucional para la Formación de Recursos Humanos para la Salud (CIFRHS); a la Coordinación de Innovación Educativa y Pregrado (CIEP), los resultados del “Censo de candidatos a egresar” y el apoyo de la CTA con información de tecnologías de la información y comunicación (TIC) usadas en la docencia.

El maestro Ignacio Avelino Rubio, comentó del cambio en el plan, que consiste en analizar las características de los centros públicos de investigación, como es el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), y analizar a nivel internacional, otras universidades que han tenido experiencia con transferencia de tecnología. Se plantea invitar a representantes de un centro público de investigación del CONACYT y, si se puede, a representantes internacionales para compartir cuáles son sus experiencias. Se quiere realizar un foro sectorial.

Como el caso anterior, es probable que como resultado de la reunión de hoy, otros equipos puedan proyectar alguna reconsideración en su plan de trabajo.

3. Identificación de elementos comunes (estrategias, sujetos, etc.) entre los planes de trabajo de los grupos y acuerdos de trabajo conjunto

Este punto tiene que ver con los elementos en común para elaborar el diagnóstico y la consulta, y en los que será necesario valorar la posibilidad de coincidir en las estrategias y acciones a realizar. Se mencionaron los siguientes casos:

- El programa *Survey Monkey*, para aplicar en línea un instrumento a alumnos y profesores. Esto lo señalan los ejes de docencia y aprendizaje, internacionalización, investigación y extensión.
- Informantes claves (internos y externos), como coordinadores de programas educativos o empleadores. Referido por los grupos de docencia y aprendizaje, posgrado y extensión.



- La posibilidad de aplicar un instrumento a investigadores, que son identificados desde el grupo de investigación, pero también desde internacionalización y vinculación.
- La maestra Irma Susana Pérez García, propone valorar posibilidades de un trabajo conjunto, a partir de considerar los propósitos para las acciones contenidas en los planes; y buscar efficientar lo que se tiene y se puede realizar.
- Un ejemplo es el eje de internacionalización. Se planteó una entrevista solo con aquellos investigadores que tienen un proyecto en colaboración; no es interés la totalidad de los investigadores, solamente algunos que cumplen con ciertas condiciones.
- El doctor Daneri Navarro, retomó la importancia de no ir a entrevistar cada quien por su lado, en alguna empresa o institución.

Tomando en cuenta las anteriores consideraciones, se dio paso al trabajo en equipo. En un siguiente momento, se platicó entre los grupos con coincidencias, respecto a instrumentos y sujetos que se pretenden abordar.

Enseguida, cada equipo presenta consideraciones generales, al resumir qué fue lo que identificó, analizó y lo que estaría proponiendo respecto al plan del mismo grupo y con respecto a coincidencias con los planes propuestos en otros ejes.

Investigación

- El doctor Adrián Daneri, dijo que en el eje de docencia no se detectaron elementos de investigación. Se pensó en elaborar una encuesta, en línea, a estudiantes de pregrado, con el apoyo del equipo de internacionalización, pero dado que van a investigar todo lo de internacionalización, se sugiere trabajar en conjunto y que esa información pueda servir para docencia.
- Para internacionalización, es importante todo el sondeo que se realice en conjunto a estudiantes y académicos. No se puede desligar la investigación, de todos estos aspectos y los convenios.
- Con el eje de posgrado, el análisis de la numeralia tanto de los posgrados que tiene relación con investigación, conviene también trabajarlo en conjunto; asimismo, el análisis de la numeralia con aspectos de salud que tenga que ver con publicaciones. Se puede pensar en una reunión con cada grupo. Lo mismo, la aplicación del análisis-encuesta que tenga ésta área, puede servir a posgrado.
- En el área de vinculación, acerca del catálogo de investigaciones en conjunto, ellos tienen información para identificar cuáles pueden tener, al menos, de manera potencial, implicaciones en el desarrollo tecnológico. Eso sería de investigadores y proyectos, que les gustaría ver en conjunto con vinculación, por ejemplo, las características de los centros del CONACYT.



- El maestro Avelino Rubio, comentó que se puede hacer un foro con investigadores, para integrar con los diferentes sectores de una vez. El doctor Mario Alberto Ramírez Herrera, refirió que pueden ser tres ponentes en temas de investigación y otros tres en extensión. El doctor Daneri comentó que ellos visualizaban una reunión, que aportaran más que ponencias de su parte, pues tienen pensado cubrir tres objetivos de la reunión: aborda el punto del Fondo de Ciencia Básica del Sistema Nacional de Investigadores (SNI), otros asuntos del SNI y esto del plan de desarrollo.
- El maestro Avelino refiere a la experiencia que han tenido los centros públicos de investigación en la transferencia de tecnología. En el caso de los empresarios, cómo perciben realmente la vinculación de la Universidad con ellos y qué podría hacerse. Para el investigador, es la problemática de ese enlace con el sector productivo. Podría realizarse un taller con ellos, pero sería aparte, porque serían demasiados objetivos.

Vinculación

- El maestro Avelino, señaló que es importante saber qué se hace con lo que se produce en el Centro, correspondiente a la parte de difusión que tiene extensión.
- También considerar qué tanto en los planes de los programas educativos, está establecido algún apartado sobre emprendimiento, o si se toma en cuenta en lo curricular o extracurricular. Ellos pedirían apoyo para el eje de docencia.
- De acuerdo a la inquietud de la palabra de “emprendimiento” o “emprendurismo”, el doctor Osmar Matsui señala que en el año 2012, una academia aceptó como palabra “emprendimiento”.

Internacionalización

- El doctor Esteban González Díaz, señala que trabajaron con las personas del eje de investigación, para ver en qué se podrían apoyar y trabajar con el *Survey Monkey*, en la encuesta en línea que se va a mandar.
- Refiere problemas para acceder en detalle a la información sobre movilidad que existe en la COPLADI, está muy concreta y no desglosa por carreras, ni proporciona números, y dan indicadores que no van a ayudar mucho para comparar. Se revisó otra institución como la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), existe mucha información, pero también no está toda desglosada, y se destacó que parecer ser los psicólogos quienes tienen más movilidad, en cualquier universidad.
- Se trabajará con el doctor Osmar Matsui, el sondeo para estudiantes y profesores, y buscarán apoyarse con el sondeo para investigadores señalado en el eje de investigación.
- Para la actualización de datos se ha solicitado por correo a diferentes coordinaciones, departamentos y divisiones información de personas que han estado en movilidad, tanto estudiantes



de pregrado como de posgrado, profesores e investigadores, a las, porque esa es la información que se pierde más; aunque ellos tengan que cruzar la información para ver que no se repita. Estos proyectos que trabajan y ellos no se enteran, es información que falta para mejorar el área.

Extensión

- El doctor Marco Antonio Castillo Morán, comentó que a partir del análisis de la matriz del plan de trabajo, se cruzan con las áreas de docencia, investigación, vinculación y gestión y gobierno; y que se necesita construir conjuntamente un instrumento único que permita integrar una entrevista semiestructurada y una encuesta.
- Se identificó que docencia incluye una muestra de profesores, alumnos y empleadores; en el caso de investigación, serían los investigadores. Se sugiere un taller rápido para tener los elementos de esa metodología que permitan: 1) construir y conocer el concepto de cada uno de los ejes; 2) cuáles son cada una de las fronteras de los ejes; 3) el contexto común que se tiene; 4) los productos (se habla de catálogos e investigación aplicada), a partir de los esfuerzos conjuntos.

Posgrado

- La doctora Mónica Vázquez del Mercado, expuso que se aplicó una encuesta a los posgrados de nivel de doctorado, maestría y especialidades médicas, en relación a las preguntas que muy específicamente se quieren responder para diseñar las estrategias por las que el posgrado tiene que transitar en los próximos años. Estas encuestas ya se aplicaron y están por concluirse, para hacer el análisis posterior de los datos.
- Están revisando el documento *Jalisco a futuro*. También disponen de los informes de los rectores de los últimos cinco años para escribir la numeralia y cómo se ha podido transitar en cuanto a los indicadores de calidad, tales como la eficiencia terminal, número de publicaciones, presentaciones de los alumnos, etc., información que se recaba mediante las encuestas.
- Se está integrando la información entre las especialidades, el área de posbásicos y en maestrías y doctorados. Llevan muy buen avance.
- Se tienen registradas como actividades realizadas, la encuesta que se realizó a los coordinadores de estas tres áreas (maestrías, doctorados y especialidades) y las entrevistas con los mismos para ver algunos puntos importantes como indicadores de calidad. Se están poniendo de acuerdo para revisar los documentos de apoyo y empezar a realizar la redacción de estrategias para el posgrado.

Docencia



- La doctora Gabriela Macedo Ojeda, resalta la coincidencia en cuanto a las fuentes de información, y en la consulta a alumnos y profesores, principalmente con internacionalización y extensión. La propuesta es apoyarse, sobre todo, con internacionalización que tienen la herramienta de *Survey Monkey*. En cuanto a empleadores y coordinadores de carrera, tuvieron coincidencia con extensión y vinculación.
- El grupo ha trabajado en la elaboración de los reactivos que se aplicaría a cada una de las fuentes. Están en la fase de organizar qué preguntas serían para cada uno y coordinarse con los ejes que se mencionaron para aplicarlas.
- La propuesta de esta mesa, es identificar un responsable de recibir las preguntas por fuente. Por ejemplo, el equipo de docencia, todo lo que se va a preguntar profesores de los diferentes ejes, les entregaran las preguntas, para organizarlas, elaborar el instrumento y ponerse de acuerdo para aplicarlo. La idea, es organizarse para recolectar toda la información y elaborar un solo instrumento

Gestión y gobierno

- Según el doctor Igor Martín Ramos Herrera, se identificó coincidencia en el instrumento a trabajar con extensión, porque están previendo realizar una entrevista semiestructurada. Sin embargo, no sería adecuado juntar los instrumentos, porque las preguntas y el enfoque de la indagación es distinto. Por lo tanto, no se ve necesario ese trabajo en conjunto.
- Del resto de ejes existieron coincidencias en documentos a revisar, algunos procedimientos a consultar, pero no es necesario trabajarlo en conjunto, como en el caso de las encuestas que se van a trabajar en línea.
- Se van a entrevistar a funcionarios de distintos niveles, personal administrativo y académico, y algunos estudiantes, de manera que permitan completar la perspectiva. En total, se prevé no rebasar los 15 participantes, porque el material que generado en una entrevista semiestructurada es demasiado y no alcanzarían a realizar un análisis.

Consideraciones sobre las participaciones previas.

- En vinculación, se insistió en construir ese instrumento común y en la selección de las muestras que permita, por ejemplo, si se van a seleccionar 100 profesores junto con investigadores, se pueden repartir y sea más fácil en ese muestreo. Se cambiaría el taller y coincide en la propuesta de un representante de cada eje que reciba los ítems, construirlos adecuadamente o devolverlos, para luego validar el instrumento único.
- El doctor José Alfonso Padilla Gutiérrez, pregunta que una vez que esté el, cómo se va a aplicar, si vía el Sistema Integral de Información y Administración Universitaria (SIIAU), personalmente,



anónima, sobre cómo asegurar que las personas contesten, porque están abrumadas con encuestas. Además, cómo hacer entender a la población universitaria, que esto será algo que nos va a regir los próximos años.

- Respecto a las encuestas electrónicas que se aplicarán por *Survey Monkey*, el doctor Osmar Matsui, dijo se tiene capacidad para lanzarla a 100 000 personas. Existen formas para omitir respuestas cuando alguien contesta “no” y evitar contestar muchas preguntas sobre lo mismo, para que el sistema pase a la persona más adelante, a una tercera o cuarta página.
- Para una encuesta dirigida a alumnos y profesores, se recomiendan pocas preguntas cerradas, y concretas, con un mínimo campo para las opciones “otros”, “¿por qué?” y “especifique”, para un análisis posterior ya que por la posible cantidad de estudiantes, no se van a poder categorizar cada una de las respuestas abiertas. Se resaltó que los alumnos tienen vacaciones, pero revisan sus correos. Para tener la lista de los correos personales más que los institucionales, se pediría ayuda a Control Escolar o a la CTA, para ambas muestras.
- Dada la premura del tiempo, plasmar las preguntas en Word y enviarlas para el miércoles de la próxima semana (2 de julio). Así, se tendrá el borrador general para revisión del instrumento.

A partir de la propuesta del grupo de Docencia, el doctor Eduardo Gómez, señala la necesidad de identificar los responsables de integrar los reactivos para dar forma a los instrumentos. Se plantea un instrumento para alumnos de pregrado, un instrumento para académicos y un instrumento para investigadores, como instrumentos a aplicar en línea. El trabajo que se hace en una entrevista semiestructurada, implica otro tipo de análisis y tiempo.

El doctor Adrián Daneri, dijo que, por fortuna, existe una coincidencia de que a las personas del Sistema Nacional de Investigadores (SNI), se les pidió contestar una encuesta y las publicaciones. Esto se va a aprovechar esto y no hay tanto qué explorar. Y los investigadores que no han entregado información y no sean del SNI, se puedan incluir y tener información sobre aspectos de trabajo, productividad y percepción de varias de las cosas. En ese orden de ideas, se había pensado más en foros para complementar esta información. Muchas de las cosas, incluida la productividad, ya se tendrían y serviría para profesores de posgrado. Lo que faltaría, sería la vinculación con los estudiantes y se había pensado la encuesta en línea, para pregrado y posgrado, más que a los investigadores.

El doctor José Alfonso Padilla Gutiérrez, dijo que si la encuesta va a llevar los seis ejes temáticos, cuántas preguntas por eje se pueden reportar y qué tipo de reactivos (verdadero y falso, cuatro o cinco opciones). El doctor Osmar Matsui Santana recomendó alrededor de diez preguntas bien planteadas y de opción múltiple para elegir una o varias respuestas, pero éstas pueden ser más difíciles para analizar.



Existen diferentes tipos de preguntas que se pueden hacer, pero que siempre sean cerradas. Sugiere tratar de mantener 10 preguntas por cada eje, aunque alguien puede plantear 12 preguntas; de este modo, 60 preguntas se resuelven en diez o quince minutos.

Estará en juego, el buen juicio, experiencia y competencia que cada uno de los miembros del equipo tengan, alrededor de cada uno de los ejes para poder priorizar en función a los propósitos que se tienen. Para el caso de investigación, ese instrumento y reactivos, serían recibidos por el doctor Adrián Daneri y él haría el trabajo de integrar, depurar si hay preguntas repetidas o aclarar si hay algo que lo requiera. Él integraría los reactivos de todos aquellos ejes que requieran información sobre investigación, realizaría el filtro sobre esas preguntas y qué información ya se tiene y cuál no, además de completar información sobre profesores que realizan investigación y que no son del SNI. Se propone entregar para el lunes las preguntas, para que en dos o tres días se integren los instrumentos y luego ver la estrategia para aplicar. En el caso del instrumento único de guía para entrevista y encuesta semiestructurada a instituciones, será necesario ponerse de acuerdo y mandar requerimientos por correo con el maestro Ignacio Avelino. Tanto vinculación y extensión plantearon acudir a diferentes instituciones claves.

El grupo de docencia y aprendizaje, integraría preguntas para profesores. El eje de internacionalización conformaría preguntas a alumnos.

Los responsables de integrar los instrumentos, son:

- Alumnos: Doctor Osmar Matsui Santana.
- Académicos: Doctor Baudelio Lara García.
- Investigadores: Doctor Adrián Daneri Navarro.
- Empleadores: Doctor Marco Antonio Castillo Morán.
- Guía para las visitas a las instituciones: Maestro Ignacio Avelino Rubio.

4. Estructura para elaborar documentos de “Diagnóstico y prospectiva por eje”.

Se acordó que la estructura para el documento final por eje considere:

1. Título: “Diagnóstico y Prospectiva de la (Internacionalización) en el CUCS 2014 - 2030”.
2. Diagnóstico del Eje o función correspondiente. Conceptualización y contextualización del Eje en el CUCS, así como una descripción breve, del escenario actual en el que se encuentra la función, considerando para ello el resultado del análisis del trabajo realizado a través de las diferentes acciones o estrategias, así como la metodología aplicada para llegar a este diagnóstico.



3. Antecedentes generales de la función o eje. Considerar los principales rasgos que han caracterizado su evolución en los últimos 5 años (o más, si se considera oportuna o relevante su inclusión).
4. Situación actual de la función o eje: retos, problemas y necesidades que se enfrentan.
5. Situación a futuro de la función o eje: los retos, desafíos y tendencias que se identifican en el desarrollo de la función o eje.
6. Propuestas a considerar para el desarrollo del eje o función en el CUCS en los siguientes 16 años (al 2030).
7. Conclusiones del Eje.
8. Anexos

Con las siguientes consideraciones:

- 1) Considerar, en todos los casos, las cuatro dimensiones transversales: Calidad, Innovación, Pertinencia y Evaluación.
- 2) Presentar datos "duros", numéricos, cuantitativos
- 3) Referir las fuentes de información.
- 4) Al final incluir la bibliografía consultada.

Es importante que la Conclusión, se presente de manera clara y concisa, lo más relevante, respecto a:

- a) Conceptualización y contextualización, desde la perspectiva de las Ciencias de la Salud, del Eje o función correspondiente.
- b) Estatus actual del Eje o función correspondiente.
- c) Retos o problemáticas del Eje o función correspondiente.
- d) Perspectiva o visualización futura del Eje o función correspondiente.

Estos cuatro puntos, tienen que ver con una conceptualización o contextualización de la perspectiva de las ciencias de la salud por eje o función, el estatus actual, los retos o problemáticas, y la perspectiva. A partir de su visualización, se dará forma al PD 2030 del CUCS.

En cuanto a la propuesta de extensión del documento, puede quedar entre 10 y 15 cuartillas, pero se puede manejar apartado de anexos.

Una estructura básica similar, se propuso para la elaboración de los documentos por parte de los coordinadores de programas educativos. El producto de los coordinadores es más sucinto y general.

Martes 24 de junio de 2014

Página 11 de 14



La maestra Fabiola de Santos Ávila, supone que deben agregar también objetivos, estrategias e indicadores que no están ahí, pero que fueron señalados en la presentación de la sesión pasada. En respuesta, la maestra Irma S. Pérez comentó que esta tarea es el siguiente paso, una vez que se avance en el diagnóstico y reconocimiento general de la prospectiva de los ejes desde las ciencias de la salud, y de acuerdo con la misión y visión que ya se tendrá actualizada.

5. Propuestas para la mejora de la misión y la visión del CUCS

Se realizó el ejercicio de identificar los aportes desde cada una de las propuestas enviadas por los equipos, que en mucho tienen que ver con una serie de adjetivos a los elementos contenidos en los enunciados vigentes.

Se otorgó el voto de confianza al Comité Técnico, para integrar una redacción que trate de incorporar la mayor parte de elementos propuestos de manera congruente, y presentar este insumo en una siguiente reunión. Será importante también llevar a la Junta Divisional, para que el consenso se vaya dando simultáneamente.

El maestro Rogelio Zambrano da por concluida la sesión a las 12:50 hrs. La próxima reunión quedó programada para el martes 8 de julio, a las 11 hrs., con el propósito de presentar el documento solicitado.

6. Conclusiones y acuerdos

La relatoría de la reunión anterior estará disponible en la página del Centro junto con los demás documentos iniciales.

Documentos, referentes comunes para construir el marco de lo que sería las ciencias de la salud, hacerlos llegar para compartirlos y subirlos a la página del Centro.

Los programas generales trabajados por equipos de la administración general, se entregarán en cuanto se tengan. Igual caso para el diagnóstico por disciplina, que elaboran los coordinadores de programas

La Coordinación de Planeación proporcionará, la base de datos (concentrados) sobre convenios, proyectos de investigación y productividad, para ayudar a identificar datos considerados por los ejes de internacionalización, investigación y extensión. Pasar con Leticia Ramírez Ramírez.



Dar seguimiento a los acuerdos de trabajo entre los grupos, y si es necesario retomar esta actividad en otro lugar y tiempo particular, para acordar detalles al construir un instrumento.

Para la encuesta en línea por medio del programa *Survey Monkey*, se recomendó elaborar entre 10 y 12 preguntas cerradas, muy concretas, que pueden ser de opción múltiple. Se pedirá a Control Escolar o a la CTA, la lista de los correos personales más que los institucionales de los alumnos.

Enviar las preguntas a los siguientes responsables de integrar los instrumentos, a más tardar, el lunes 30 de junio:

- Alumnos: Osmar Matsui Santana.
- Académicos: Baudelio Lara García.
- Investigadores: Adrián Daneri Navarro.
- Empleadores: Marco Antonio Castillo Morán.
- Guía para las visitas a las instituciones: Ignacio Avelino Rubio.

Se acordó sobre el título y estructura del documento sobre diagnóstico y prospectiva por eje. Su extensión será de entre 10 y 15 cuartillas. Manejar apartado de anexos.

Se otorgó el voto de confianza al Comité Técnico, para integrar una redacción de la misión y visión del CUCS, incorporando la mayor parte de elementos propuestos y presentar este insumo en una siguiente reunión. Será importante también llevar a la Junta Divisional.

En su caso, comunicar de las reconsideraciones a los planes de trabajo por equipo, vía correo en el transcurso del día 25 de junio. Los requerimientos no cubiertos por las instancias involucradas, comunicarlos a la brevedad, para su gestión a la Coordinación de Planeación.

Se ratifica el cronograma general para el CUCS. Para la entrega de documentos de diagnóstico y prospectiva, se mantiene la fecha del 8 de julio, cuando se espera tener un documento preliminar por eje.

Se agenda la próxima reunión, para el día martes 8 de julio, a las 11:00 horas, en el mismo lugar.

Lista de asistentes

1. Rogelio Zambrano Guzmán
2. Saralyn López y Taylor

Martes 24 de junio de 2014

Página 13 de 14



3. Irma Susana Pérez García
4. Fabiola de Santos Ávila
5. Adrián Daneri Navarro
6. Mónica Vázquez del Mercado Espinosa
7. Marco Antonio Castillo Morán
8. Ignacio Avelino Rubio
9. Esteban González Díaz
10. Baudelio Lara García
11. Leticia del Carmen Ramírez Ramírez.
12. Martín Barajas Rodríguez
13. Patricia Bórquez Hernández
14. Eduardo Gómez Sánchez
15. Gabriela Macedo Ojeda
16. Raúl Armando Romero Esquivel
17. Germán Cardona Muñoz
18. Francisco Muñoz Valle
19. María de Jesús Orozco Valerio
20. Isabel Navarro Presención
21. Mario Alberto Ramírez Herrera
22. José Alfonso Gutiérrez Padilla
23. Irma Fabiola Díaz García
24. María Guadalupe Rodríguez Sánchez
25. Aarón González Palacios
26. Osmar Juan Matsui Santana
27. Igor Martín Ramos Herrera
28. Esperanza Martínez Abundis
29. Manuel González Ortiz
30. Eusebio Angulo Castellanos
31. Enrique Romero Velarde
32. Elsa Armida Gutiérrez Román
33. Martín Francisco González Villalobos
34. Verónica Fabiola Rojas Leal

Relatora: Patricia Bórquez Hernández

Revisó: Irma Susana Pérez García

5 de julio de 2014

Martes 24 de junio de 2014

Página 14 de 14